

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт психологии
Кафедра психологии образования

Детерминанты психологической безопасности в неполной семье
Магистерская диссертация

Направление 44.04.02 – Психолого-педагогическое образование
Магистерская программа «Психология семьи и семейное консультирование»

Магистерская диссертация
допущена к защите
зав.кафедрой

_____ Н.Н. Васягина
(подпись)

_____ 2018 г.

Руководитель ОПОП:

_____ Н.Н.Васягина
(подпись)

Исполнитель:
Мельникова Наталья
Олеговна,
студент _____ группы

(подпись)

Научный руководитель:
Н.Н. Васягина - доктор
психологических наук,
профессор

(подпись)

Екатеринбург 2018

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Теоретико-методологическое обоснование исследования детерминант психологической безопасности в неполной семье	7
1.1.Безопасность как психологический феномен	7
1.2. Анализ исследований психологической безопасности семьи в отечественной и зарубежной психологии.....	16
1.3. Детерминанты психологической безопасности в неполной семье	27
Выводы по первой главе	39
Глава 2. Эмпирическое исследование детерминант психологической безопасности в неполной семье.....	43
2.1. Организация и методы исследования.....	43
2.2. Особенности психологической безопасности в неполной семье	46
2.3.Детерминанты психологической безопасности в неполной семье.....	56
Выводы по главе.....	57
Заключение	59
Список литературы	61
Приложения	67

Введение

В динамично изменяющемся мире одной из ключевых проблем становится проблема безопасности: безопасности среды, безопасности личности, безопасности семьи. Безопасность является той базой, которая позволяет оптимальным образом функционировать личности в семье.

Психологическая безопасность постепенно становится важным индикатором качества жизни современного человека. Убеждение в важности этого вида безопасности складывается из понимания того, что она, с одной стороны, является базисной потребностью человека, а с другой – рассматривается в качестве важного условия, обеспечивающего его нормативное психическое и личностное развитие [4].

Потребность в безопасности оказывается личностным фактором, способствующим самоорганизации жизни человека посредством нахождения в ней некоторого «разумного» порядка, создающего, по его мнению, определенность и предсказуемость собственного будущего.

В российской психологической науке в последние годы стала активно изучаться проблема психологической безопасности. В частности рассматривались различные виды безопасности: личности, образовательной среды, ребенка, информационная безопасность. Однако психологическая безопасность в контексте семейных отношений не исследовалась и ее критерии не выделялись.

Актуальность изучения детерминант психологической безопасности в семье определяется тем фактом, что в современном обществе заметны существенные изменения в институтах семьи и брака, происходит глубокий системный кризис, который проявляется в деформации традиционных семейных устоев и семейного воспитания. Исследования психологической безопасности в семье позволяют определить благополучие каждого из членов семьи, качество жизни и социальной активности. Семья как система обеспечивает человеку базовое чувство безопасности, которое является

фундаментальным по отношению к динамическому процессу психического, личностного и социального развития.

Особую актуальность приобретает изучение детерминант психологической безопасности в неполной семье. Специфический образ жизни семьи с одним родителем ощутимо отражается на психологической безопасности всех членов семьи. В исследованиях А. Маслоу, Б. Боулби, Д.В. Винникота, Г.С. Никифорова, В.И. Гарбузова, Э.Г. Эйдемиллера, Э. Эриксона и других показано, что полноценное развитие человека возможно только при условии удовлетворения потребности в безопасности, когда его ресурс направлен не на защиту от субъективно воспринимаемой и переживаемой угрозы, а на собственное развитие [1].

Проблема нашего исследования заключается в том, что увеличивается количество неблагополучных семей, в которых отсутствует психологическая безопасность. Изначально считалось, что неполная семья является неблагополучной. На сегодняшний момент имеются исследования, которые говорят о том, что неполная семья может быть благополучной, а следовательно быть безопасной. В нашей работе мы попытаемся выяснить, какие факторы определяют психологическую безопасность в неполной семье. Исследованию этих факторов, как условию профилактики неблагополучия неполных семьи, посвящено наше исследование.

Объект – психологическая безопасность.

Предмет – детерминанты психологической безопасности в неполной семье.

Цель: изучить детерминанты психологической безопасности в неполной семье.

Гипотеза исследования: детско-родительские отношения, личностные особенности членов семьи, материальное благополучие являются детерминантами психологической безопасности неполной семьи.

Гипотеза и цель исследования диктуют постановку следующих задач:

1. Обобщить результаты исследований психологической безопасности в отечественной и зарубежной психологии;
2. Теоретически обосновать детерминанты психологической безопасности в семье;
3. Эмпирическим путем изучить психологический климат неполной семьи, определить влияние детско-родительских отношений, личностных особенностей членов семьи на психологическую безопасность в неполной семье.

Методологической основой исследования являются основополагающие принципы психологии: системности (Б.Ф. Ломов, В.А. Барабанщиков); активности (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Ломов, А.Н. Леонтьев); фундаментальные положения о личности как субъекте жизнедеятельности (С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова-Славская); психического детерминизма (В.Г. Асмолов, Л.С. Выготский, Л.И. Божович, Ф.Е. Василюк); принципы гуманистической психологии (А. Маслоу, К. Роджерс, Г. Олпорт).

Теоретическую основу исследования составили: концепции психологической безопасности среды и личности (И.А.Баева, Л.А. Гаязова, Е.Б.Лактионова, Л.А. Регуш), фундаментальные труды, раскрывающие сущность различных аспектов безопасности человека (Б.А.Еремеев, О.Ю.Зотова, Т.С. Кабаченко, Т.М.Краснянская, В.А. Петровский, В.В. Рубцов, Н.Л. Шлыкова и др.

Изучением психологической безопасности семьи занимались такие ученые как: И. А. Баева, Е. Н. Волкова, Е. Б. Лактионова, В. М. Львов, А. Г. Макеева.

Проблемами взаимоотношений в неполной семье и семье в целом, искажениями и их психологическим объяснением занимались как зарубежные психологи: Р.Белл, Дж. Боулби, К.Роджерс, Э. Шефер, З. и А. Фрейд, Э.Фромм, так и российские: А.И. Захаров, Е.А. Личко, В.В. Столин, А.В. Черников, В.В. Юстицкис и др.

Исследованиям различных психологических и социальных особенностей неполной семьи посвящены многочисленные работы зарубежных авторов: П. Амато, Г. Фигдора, Л.Б. Шнейдер, Э.Г. Эйдемиллер, К.Е. Пикхарт.

В своей работе мы опирались на труды таких ученых как: И.А. Баева, П.И. Беляева, Г.В. Грачев, Ю.П. Зинченко, О.Ю. Зотова, Т.С. Кабаченко, Т.М. Краснянская, Т.В. Эксакусто.

Методы исследования. Для решения поставленных задач и проверки гипотезы использовался комплекс взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга методов:

- обзорно-аналитические и теоретические (анализ литературы);
- психодиагностические и психолого – педагогические методики:
- анкетирование;
- опросник «Психологический климат семьи» В.В. Бойко;
- шкала психологического благополучия К. Риффа;
- проективная методика «Рисунок семьи»;
- тест-опросник родительского отношения (ОРО), авторы А.Я.Варга, В.В.Столин;
- шкала тревоги Спилбергера-Ханина;
- математико-статистические методы.

Практическая значимость: полученные данные могут применяться в деятельности практического психолога при проведении диагностики и составлении рекомендаций для неполных семей. Собранный теоретический и эмпирический материал может использоваться при проведении лекций и практических занятий с родителями для обеспечения психологической безопасности в неполной семье.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит библиографический список из 59 наименований, 2 приложения.

Глава 1. Теоретико-методологическое обоснование исследования детерминант психологической безопасности в неполной семье

1.1. Безопасность как психологический феномен

Значительный материал для психологической теории безопасности обеспечивают исследования отдельных видов и типов этого феномена, которые достаточно широко представлены в отечественной научно-теоретической литературе. Так, осознание исследователями ограниченности понимания безопасности как «состояния защищенности» привело к появлению большого количества альтернативных определений. При этом безопасность, как правило, рассматривается как отсутствие опасности (Белов П.Г., Дмитриев А.П., Шарихин А.Е., Fisher D.), угроз (Бирюков В.В., Рождественский Ю.В.), свойство (атрибут) системы (Молчановский В.Ф.); специфическая деятельность (Леоничева В.Д., Рыжов Ю.А., Тимохин П.П.); деятельность, направленная на нейтрализацию реальных и потенциальных угроз обществу и государству (Иванов В.Н.); по обеспечению благоприятных условий для развития России, защите жизненно важных национальных интересов общества и государства, достижению национальных целей (Тимохин П.П.); совокупность факторов, обеспечивающих жизнеспособность государства, благоприятные условия для развития (Александров М.В., Сергеев Г.М. и т.п.). Деятельность человека потенциально опасна, – по мнению С.В.Белова, – поэтому безопасность есть результат специальных мер целенаправленных или опосредованных, обеспечивающих предупреждение, снижение и (или) ликвидацию опасности дисфункционирования личности, общества и государства.

Широта представлений о безопасности вполне естественна, поскольку чем сложнее и богаче определяемый объект, тем больше описывающих его дефиниций. Однако такое многообразие не всегда тождественно раскрытию его социально-психологической природы. Поле практических разработок и

теоретических исследований психологии безопасности формируется на границе различных научных дисциплин: общей и социальной психологии; психологии и психофизиологии труда, педагогической психологии, психологии развития, психотерапии, экстремальной психологии, экологической психологии, общей теории безопасности, социологии, психиатрии, медицины и др.

Благодаря философским концепциям Т. Гоббса, Д. Локка, Ж.Ж. Руссо, Б. Спинозы и других мыслителей XVII-XVIII вв. понятие «безопасность» означает состояние спокойствия, появляющееся в результате отсутствия реальной опасности (как физической, так и моральной). В теории «общественного договора» Т.Гоббса определению безопасности назначается главное место. Гоббс, используя теорию общественного договора, доказывает, что закономерным результатом функционирования государства должна быть абсолютная власть суверена. Опираясь на принципы философского механицизма, Т.Гоббс закладывает в основание поведения индивида в социуме фундаментальные реакции влечения и отвращения, которые превращаются в желание власти и страх смерти. Именно страх связывает людей в общество, побуждает их отказываться от стремления к неограниченному самоутверждению. Суть «общественного договора» в том, что люди делегируют свою свободу абсолютной власти суверена, заботясь о своей безопасности, понимая, что в другом случае, выбрав свободу безграничного самоутверждения, они останутся в естественном состоянии дикости, в котором никто не может им гарантировать личную неприкосновенность и безопасность [2].

Дж.Локк, опираясь на теорию «общественного договора», приходит к совершенно другим выводам. Он предполагает, что человек не наделен от рождения пагубным своеволием и злым или добрым его делают определенные воздействия внешней среды, исходя из принципов эмпиризма и из представления о природе человека как о *tabula rasa*. Отдельный человек является результатом опыта, поэтому особое внимание у Дж. Локка получает

проблема организации общества, проблема качества среды общества. Локк утверждает, что безопасность выступает условием, которое необходимо для оптимальной организации общества, но также с точки зрения влияния на опыт человека не менее значимую роль играет свобода и возможность развития. «Общественный договор» был подписан для предоставления безопасности, но когда государство перестает обеспечивать безопасность или само является источником угроз, люди должны обезопасить себя от государства, и, следовательно, гарантировать себе важнейшие права. Согласно Локку, чтобы осуществить такую возможность необходима не столько безопасность, сколько индивидуальная свобода.

В общем мы характеризуем представления о безопасности, которые свойственны философии Нового времени, подчеркивая, что они основываются на рационалистическую концепцию власти, где последняя в своих отправлениях, руководствуясь внешними для себя и разумными по своей природе идеями и целями. Власть является результатом согласия, «договора», который ясно излагает цели и задачи, которые встают перед наделенными властью институтами, в силу своей «договорной» природы эти институты уже не могут отказаться от решения выбранных задач. В качестве такой задачи анализируется обеспечение безопасности. Таким образом, для философов эпохи Просвещения и Нового времени безопасность ассоциируется с прогрессом и перестройкой общественных отношений в соответствии с требованиями разума. Искоренив невежество, предрассудки, человек получает возможность познать безопасные условия жизни. Опора на собственный просвещенный разум делает человека свободным, независимым и способным защитить себя [21].

Интересный взгляд на проблему безопасности принадлежит немецкой классической философии. Безопасность личности, по Канту, можно обеспечить только благодаря воле всего общества. Каждый член общества обязан подчиняться правовым законам. Г. Гегель один из первых выдвинул идею гражданского общества как результата прогресса свободыб . Угрозы

человеку и обществу, по Фейербаху, исходят из влияния религии. Человек раздваивается, отдавая небу свои положительные качества, находится в зависимости от им же вымышленного бога.

В социальной психологии проблема безопасности рассматривалась наиболее подробно, прежде всего, в работах исследователей гуманистической ориентации А. Маслоу, Э. Фромма, У. Аронсона, К. Хорни, К. Лоренца и др. С точки зрения Генри А. Мюррея (1938), устремления к защищенности имеют скорее психологические, нежели биологические корни, и эти корни располагаются в сфере человеческих взаимоотношений. Беспокойство по поводу собственной безопасности проявляется на уровне сознания как сильное чувство тревоги. Устремления к защищенности не считаются личностно направленным, так же как и беспокойство или страх неодобрения. Человек интуитивно откликается на отношение к себе других людей. Если эти отношения являются враждебными или неодобрительными, то он чувствует их как внутреннее напряжение. Для того чтобы снизить напряжение, которое возникло, он будет придумывать способы, чтобы получать одобрение со стороны окружающих его людей.

Г. Салливана (1947) в своей теории говорит о том, что потребность физической близости также обусловлена чувством безопасности. По мнению Г. Салливана, чувство одиночества представляется очень важной и устойчивой характеристикой, поэтому потребность в близости не может быть удовлетворена, равно как и потребность могущества. Человек в любых отношениях преследует главную цель – исполнить свои потребности, при этом не лишиться чувства защищенности. Салливан говорит о том, что личность получает как одобрение, так и неодобрение от тех, с кем она сотрудничает, но представляется, что Салливан считает неодобрение более типичной реакцией. Когда человек проводит принципиальные различия между собой и другими людьми, выходя на общественную арену, личность всю жизнь пытается избежать неодобрения, как будто именно оно

представляется угрозой его безопасности; он адаптирует свои желания и потребности к желаниям окружающих.

А. Маслоу, который является одним из основоположников гуманистической психологии, в своей иерархической модели мотивации выделил потребность в безопасности и защите. Он включил потребности: в организации, в законе и порядке, стабильности, в прогнозируемости явлений, в свободе от таких угрожающих сил, как болезнь, страх и хаос. Таким образом, эти потребности отражают заинтересованность в долговременном выживании. Маслоу полагал, что определенные типы невротических взрослых людей в основном мотивированы поиском безопасности и эта потребность «часто находит специфическое выражение в поиске защитника: более сильного человека или системы, от которых он может зависеть».

В своей теории личности Карен Хорни определила две потребности детей: потребность в удовлетворении и потребность в безопасности. Важной в развитии ребенка представляется потребность в безопасности (быть желанным, любимым и защищенным от опасности и враждебного мира), если эта потребность не удовлетворяется, то у ребенка может развиться установка базальной враждебности, которая проявляется в чувстве страха, вины, обиды во взаимоотношениях с окружающими, как в настоящем, так и в будущем. Чувства негодования и враждебности, которые были подавлены, приводят к развитию базальной тревоги – это интенсивное и всепроникающее ощущение отсутствия безопасности, «ощущение одиночества и беспомощности перед лицом потенциально опасного мира».

Эрих Фромм, говорил о том, что значительная степень автономии и свободы выбора, которыми наслаждаются люди, живущие в современном западном обществе, были достигнуты ценой утраты чувства полной безопасности и появления ощущения личной незначимости. А невиданная свобода от жестких социальных, политических, экономических и религиозных ограничений вызвала компенсации в виде чувства безопасности и чувства принадлежности к социуму. Он предполагал, что эта пропасть

между свободой и безопасностью является причиной беспримерных трудностей существования человека.

Достаточно интересна позиция Дж. Келли на проблему безопасности. С точки зрения Дж. Келли, «когда человек чувствует, что он в безопасности и может правильно прогнозировать события, он будет делать выборы, способствующие расширению своей системы, даже с риском ошибиться, но затем последует период, в течение которого он будет совершать выборы, снижающие вероятность ошибки и служащие подкреплениями».

В отечественной психологии определение «психологическая безопасность» используется в связи с профессиональной деятельностью людей в предметной сфере в конце 70-х – начале 80-х годов вследствие интенсивного развития промышленной социальной психологии. Один из первых это понятие использует в своих работах М.А. Котик [1987], рассматривая психологические аспекты безопасности, обеспечивающие профилактику несчастных случаев на производстве. М.А. Котик интересующее нас понятие использует в рамках психологии труда и инженерной психологии. Психологическая безопасность рассматривается им как отрасль психологической науки, которая изучает психологические причины несчастных случаев, возникающих в процессе труда и других видов деятельности, а также изучает пути использования психологии для повышения безопасности деятельности [21].

Феномен психологической безопасности в отечественной психологической науке рассматривается на нескольких уровнях: макросоциальном, мезосоциальном и микросоциальном [42].

Макросоциальный уровень изучения проблемы психологической безопасности рассматривает безопасность личности на уровне общества, в контексте проблемы национальной безопасности, как часть социальной безопасности и как результат социальных отношений (В.П. Вишневская, В.М. Родачин, И.Н. Панарин, И.И. Приходько и др.).

Мезосоциальный уровень изучения проблемы психологической безопасности личности охватывает достаточно широкий и разнообразный круг проблем, связанный с взаимодействием личности с ближайшей для нее средой обитания. Большинство исследований этого уровня свидетельствуют о том, что на безопасность личности оказывают влияние следующие факторы среды: семья и особенности взаимоотношений в семье и воспитания, референтная группа, реальная формальная группа (профессиональная, учебная и другие, называемые малыми функциональными группами), так называемое фоновое окружение, включающее соседей, «дворовое окружение» и т. д.

Микросоциальный уровень исследований посвящен психологической безопасности самой личности. Данное направление исследований осуществляется на уровне самой личности как сохранение ее целостности, психическая устойчивость индивида, адаптивность функционирования человека, способность сопротивляться неблагоприятным факторам социальной среды, сопровождающееся переживанием своей защищенности (И.О. Воля, О.И. Ерёмина, С.Т. Посохова и др.).

Анализ научных исследований в сфере безопасности (И.В. Абакумова, Л.И. Антонова, А.Г. Асмолов, И.А. Баева, СВ. Белов, В.Т. Ганжин, П.Н. Ермаков) показал, что понимание сущности безопасности «производно от представлений о человеке». Именно исходя из этого, выявляются модельные представления о безопасной личности. Критерии безопасности трактуются исходя из тех структур, с которыми психологи идентифицируют человека. В подавляющем большинстве представлений о безопасности в качестве ее критерия подразумевается целостность физической структуры человека, соответствующая нормам устойчивого функционирования организма.

В настоящее время развивается новая отрасль философского знания, которая изучает безопасность через явление объективного мира: содержание безопасности, логичности ее познания, отражение явлений безопасности в основных мировоззренческих системах, выражении безопасности в различных

сферах бытия. В рамках этой отрасли науки Е.А. Ходаковский предпринял попытку применить системный анализ к явлениям безопасности. Он выдвинул следующие положения [32]:

- причастность к источнику бытия является сущностью безопасности; она проявляется в привычных для нас пространственно-временных условиях в возможности развиваться;

- способность к выживанию, которая обусловлена основными характеристиками объекта безопасности, является основой безопасности, которая позволяет объекту осуществлять свое назначение, переходить в своем развитии от одного качественного уровня к более высокому;

- интенсивность проявления внутреннего потенциала (источников) развития, реализация которых обеспечивается в ходе взаимодействия со средой, а преобразованием негативных условий в фактор прогресса определяет степень безопасности системы; степень безопасности системы зависит от степени многообразия ее элементов;

- безопасность системы детерминирована соответствием направления ее развития по направлению развития системы более высокого порядка;

- безопасность экосоциальных систем (природа, социум и культура) определяет духовная культура, деградация которой обрекает экосоциальную систему на гибель, распад на составляющие.

Если рассматривать в качестве объекта безопасности человека, то с таких позиций можно говорить о безопасности как о некотором его свойстве, которое достигнуто на уровне развития, которое позволяет осуществлять свое назначение. Таким образом, по отношению к человеку безопасность рассматривается как результат взаимодействия двух групп причин – внешних и внутренних. Во-первых, как ряд параметров, которые характеризуются с точки зрения безопасности как актуального состояния взаимодействия человека с внешней средой в определенный момент его жизни. Набор таких параметров условно можно назвать ситуативной безопасностью. Во-вторых, как характеристику человека, который обладает конкретными устойчивыми

проявлениями, то есть его свойство. Назовем эту форму личностной безопасностью. Бесспорно, что такое разделение обусловлено целями научного анализа и является весьма условным [27].

Современные исследования, которые занимаются изучением безопасности, позволяют рассматривать разные критерии, уровни и компоненты в структуре психологической безопасности взаимодействующих субъектов.

В качестве определяющего критерия безопасности выделяют целостность физической структуры человека, которая соответствует нормам стабильного функционирования организма. Следующая группа критериев относится к индивидуально-психологическому уровню, куда входят: защищенность сознания человека от различного рода манипулятивных воздействий, адекватность отражения и отношения к миру, защищенность психики, адаптивность функционирования. На уровне личности актуализируются особенности переживания социальных потрясений, физического и психологического насилия, которые возникают вследствие конкретных событий и поведенческих актов, несущих угрозу собственной безопасности или безопасности близкого человека [7].

Некоторые ученые рассматривают психологическую безопасность личности как состояние защищенности ее психики от действия многообразных информационных факторов, которые препятствуют или затрудняют развитие и функционирование адекватной ориентировочной основы социального поведения человека, а также адекватной системы его субъективных (личностных, субъективно-личностных) отношений к окружающему миру и самому себе. Психологическая безопасность личности является состоянием защищенности личности, которое обеспечивает ее целостность как активного социального субъекта и возможности формирования в условиях информационного взаимодействия с окружающей средой.

Л.И. Шершнева в своей теории говорит о том, что «целью общества, всей системы воспитания и обучения становится формирование личности, безопасной прежде всего для самой себя, окружающей среды обитания, ориентированной на добро, созидание и развитие и способной к защите себя, социума и природы от внешних угроз на уровне высокоразвитых духовных качеств, навыков и умений». Также Л.И. Шершнева замечает, что личность безопасного типа – это человек, который осознает самого себя, свое гуманистическое предназначение, стремится жить в гармонии с самим собой, окружающими, природой, берет на себя ответственность за все живое и неживое на Земле [26].

В данном параграфе, рассмотрев разные подходы к понятию «безопасность», можно сделать вывод о том, что безопасность рассматривается как отсутствие опасности, как состояние защищенности первостепенных интересов человека, общества. Анализируя собирательный образ психологической безопасности можно сказать, что понятие безопасность определяется как характеристика личности, которая отражает ее возможности в поддержании и повышении потенциала собственного здоровья, а также здоровья всех систем, в которых она состоит.

В нашей работе под психологической безопасностью мы будем понимать состояние среды, свободное от проявлений психологического насилия во взаимодействии её членов, которое способствует удовлетворению потребностей в личностно-доверительном общении, обеспечивает психическое здоровье включенных в нее участников.

1.2. Анализ исследований психологической безопасности семьи в отечественной и зарубежной психологии

Семья представляет собой открытую динамическую микросистему, которая находится в постоянном развитии. Функциональная структура

является важной характеристикой семьи. Под функциями семьи мы понимаем направления её деятельности, которые выражают сущность семьи, её социальный статус и социальную роль. Анализируя литературу по данному вопросу, мы определили основные функции современной семьи, отражающие систему взаимодействия семьи и общества, а также семьи и личности: репродуктивная, воспитательная, хозяйственно-бытовая, экономическая, первичного социального контроля, духовного общения, социально-статусная, досуговая, эмоциональная (психотерапевтическая), сексуально-эротическая [3].

Одни авторы в качестве критериев безопасности семьи выделяют: адекватность отражения мира, устойчивость к информационным воздействиям, состояние социально-психологической безопасности, восприятие собственной психологической защищенности в социуме и возникновение доверия к другому [14]. Другие авторы выделяют физические, природно-психические и собственно личностные критерии безопасности. К первым относят целостность и стабильность физической структуры человека, ко вторым — такие характеристики, как: защищенность психики (Г. В. Грачев), адекватность отражения и отношения к миру (С. К. Роцин), адаптивность функционирования (Т. С. Кабаченко), защищенность сознания от изменения его состояния против воли человека (Т. И. Колесникова); к третьим — удовлетворенность настоящим, уверенность в будущем (С. К. Роцин), высокую вероятность достижения жизненных целей (А. В. Непомнящая), защищенность ценностей, с которыми субъект отождествляет свою жизнь, переживание комфортности (Т. М. Краснянская) и потенциал развития личности [41].

В ряде исследований (И. А. Баева, Е. Н. Волкова, Е. Б. Лактионова, В.М. Львов, А. Г. Макеева) установлено, что именно психологическая безопасность является условием, обеспечивающим формирование и развитие функционального комфорта, поддержание высокого уровня личностно-

эмоциональной защищенности и социально-психологической умелости, оптимизацию резервных возможностей личности в деятельности [28].

И.А. Баева, Г.В. Грачев считают, что психологическая безопасность обеспечивает отсутствие потребности защищаться, формирует условия, способствующие личностному развитию и гармонизации психического здоровья [22].

М.Ф. Секач и Э.Э. Сыманюк [17] раскрывают понятие психологической безопасности через проявление других показателей: низкий уровень психологического насилия в семье; преобладание диалогической направленности субъектов общения; позитивное отношение к основным параметрам среды у всех ее участников; преобладание гуманистической ориентации у субъектов взаимодействия; высокий уровень удовлетворенности средой. Таким образом, в случае, если в параметрах семейной среды наблюдается проявление описанных выше характеристик, то можно говорить о том, что в данной семье существует психологически безопасная среда [48].

Психологическую безопасность семьи определяют ролевые особенности, стереотипы поведения, установки членов семьи. Также фактором, оказывающим влияние на психологическую безопасность личности, является тип семьи, в которой воспитывается человек.

По данным наших исследований, классификацию семей следует представить таким образом.

- Нуклеарные – семьи, которые в настоящее время наиболее распространены и состоят из родителей и их детей, то есть из двух поколений;
- Семьи типа «родитель – ребенок (или дети)» оставшиеся неполными: ввиду смерти кого-то из супругов или из-за развода супругов;
- Неполные семьи (вследствие разрушения прежней семьи), в которых мать состоит в сожительстве с мужчиной, не являющемся отцом детей;

- Сироты, лишившиеся родителей, причем первоначально семья строилась на основе брака;
- Ребенок и прародители (обычно одна бабушка). Звено родителей по разным причинам отсутствует;
- Материнские семьи;
- Супружеские семьи (бездетные по разным причинам – возможно, это временный этап существования будущей семьи с детьми);
- Расширенные семьи – объединяющие две или более нуклеарные семьи с общим домохозяйством и состоящие из трех или более поколений [38].

В первом параграфе мы раскрыли понятие психологической безопасности на трех уровнях: макросоциальном, мезосоциальном и микросоциальном. Многие исследователи, которые занимались изучением психологической безопасности на мезосоциальном уровне, свидетельствуют о том, что именно семья и семейное воспитание оказывают влияние на психологическую безопасность личности.

Исследования психологической безопасности на мезосоциальном уровне отражают проблемы локальной среды обитания личности и ее взаимодействия в семейной среде (А.И. Баева, Б.А. Еремеев, Н.А. Лызь, Михайлов Л.А..)

Работы исследователей в этой области посвящены изучению проблем семьи и семейного воспитания как фундамента, на котором строятся все взаимодействия с окружающими. В семье удовлетворяется часть потребностей, в том числе материально-бытовые и потребность в эмоциональной поддержке, любви и симпатии. Если этого не происходит, то возникает скрытая или явная семейная неудовлетворенность, нервно-психическое напряжение, тревога. Подобные состояния могут понижать уровень безопасности человека [15].

В систему психологической безопасности входит устойчивость к внешним факторам окружающей среды. В психологических исследованиях

устойчивости выделяют следующие ее аспекты: эмоциональную устойчивость, или эмоционально-волевую (Ф.Д. Гордов, В.И. Лебедев, Е.А. Милерян, В.В. Суворова, П.Б. Зильберман), нравственную устойчивость (В.Э. Чудновский), помехоустойчивость (В.Д. Небылицын, Е.Д. Хомская), адаптационную устойчивость, адаптацию к стрессовым ситуациям (В.И. Лебедев, Ф.Б. Березин, В.И. Медведев, В.В. Суворова), устойчивость физиологических и психологических функций при действии экспериментальных факторов (В.И. Медведев), устойчивость психики при сенсорной изоляции (О.Н. Кузнецов, В.И. Лебедев), психологическую подготовку человека к сложным видам профессиональной деятельности (Ф.Д. Горбов, А.А. Леонов, Г.Т. Береговой, В.И. Лебедев) [8].

По нашему мнению, способность справляться со сложностями жизни и восстанавливать силы после них выступает проявлением устойчивости семьи. Отвечая на трудности, семья одновременно вынуждена себя защищать и восстанавливать. Динамические процессы, которые формируют позитивную адаптацию к крайне неблагоприятным обстоятельствам, составляют основу устойчивости семьи [21].

Зарубежные психологи расширили понимание устойчивости до уровня семейной системы, что сделало возможным выделить два фактора – гибкость (elasticity) и способность держаться «на плаву» (buoyancy). Если рассматривать гибкость как свойство семьи, то оно позволяет семейной системе возобновить привычную модель существования после столкновения с факторами риска. Способность держаться «на плаву» мы определяем как возможность семьи быстро «подняться» от травмы или трудных событий, которые повлекут изменения в привычном жизненном укладе семьи. Таким образом, процесс устойчивости определяется способностью противостоять разрушительным событиям жизни и «вставать на ноги» после них [55].

Ф. Уолш разработав теоретическую структуру семейной устойчивости, включила в нее три основные сферы: система семейных верований, организационная модель и процессы коммуникации [57]. Каждая из

первичных сфер определяется несколькими подкатегориями: способностью извлечь урок из случившегося, чувством единения, гибкостью, позитивным мировоззрением, трансцендентальностью и духовностью, социальными и экономическими ресурсами, ясностью в общении, выражением эмоций и совместным решением проблем [45].

Семейная система верований в модели состоит из ценностей, отношений, склонностей и заботы, которые принимаются всеми членами семьи, развивают их групповую реакцию на неблагоприятные события.

Ф. Уолш, основываясь на модель семейной устойчивости, говорит о том, что устойчивые семьи с большей вероятностью, по сравнению с другими семьями могут удерживать определенные организационные модели, которые включают совместный досуг, повседневные ритуалы и традиции.

По мнению Ф. Уолш, открытое общение является жизненно важным для жизнестойкости семей. Отчетливость и гармоничность общения улучшает эффективное функционирование семьи. Мы считаем, что устойчивые семьи характеризуются продуктивным решением проблем, которое включает активное общение, эффективное регулирование поведения, четкое и гибкое распределение ответственности.

Семейную устойчивость мы рассматриваем как процесс, который включает динамическое взаимодействие регуляции семейного функционирования и факторов восстановления, направленный на поддержание относительно стабильного внутреннего равновесия в семье в неблагоприятной ситуации. По нашему мнению, семейная устойчивость определяет психологическую безопасность в семье.

У устойчивости семьи есть ряд преимуществ. Во-первых, она акцентируется на силах, которые действуют в период кризиса и являются важными для преодоления травм и кризисов. Во-вторых, она не устанавливает того, что одна и та же модель подходит для всех семей, так как деятельность воспринимается в пределах уникального семейного контекста ценностей, структуры, ресурсов и жизненных процессов, которыми обладает

семья. В-третьих, устойчивость не определяет семейную жизнедеятельность как неподвижное явление, напротив это оптимальная деятельность, которая меняется, формируется в течение времени [19].

Целостность семьи так же, как и устойчивость, входит в систему психологической безопасности семьи. Как правило, устойчивость, прочность семейной системы, также способность восстанавливать силы после перенесенного стресса проверяется трудными жизненными ситуациями [23]. Для нас особым интересом является исследование способностей членов семьи организовывать свое поведение в сложных ситуациях в форме защиты психики от неприятных переживаний, так и в конструктивной форме активности, которая была бы направлена на преодоление возникающих трудностей. Семейная система обладает внутренней структурой и организацией, всегда отвечает как единый организм на внешние и внутренние вызовы, при этом сохраняет свою целостность. Семейное совладание является одним из важных механизмов сохранения целостности. Оно представляется групповым феноменом, который выполняет функцию защиты, и направляется на сохранение стабильности семейной иерархии и структуры. Семейное совладание мы рассматриваем как выбор стратегий более чем одного члена семьи в ответ на переживаемое внутреннее напряжение одного или нескольких членов семьи либо семейную дисфункциональность, которая способствует сохранению, восстановлению и/или контролю целостности семьи и последующему развитию отношений семьи [29].

Не менее важной характеристикой психологической безопасности семьи является семейная сплоченность. Сплоченность семьи создает устойчивую платформу для эффективного функционирования семейной системы. В рамках «циркулярной модели» Д.Х. Олсона семейная сплоченность рассматривается как степень эмоциональной связи между членами семьи и различаются четыре уровня:

- Разобщенный тип семьи – члены семьи практически не испытывают привязанности друг к другу, демонстрируют несогласованное поведение.
- Разделенный тип семьи – члены семьи могут собираться вместе, решать вопросы, оказывая поддержку друг другу, принимают совместные решения, несмотря на то, что их взаимоотношения отличаются некоторой эмоциональной разделенностью.
- Запутанный тип семьи – существуют крайности в требовании эмоциональной близости и лояльности, отдельные члены семьи не могут действовать независимо друг от друга.
- Объединенный тип семьи – определяется эмоциональной близостью, лояльностью во взаимоотношениях. Члены семьи часто проводят время вместе, это время для них важнее, чем время, которое посвящено личностным интересам [34].

Если рассматривать сплоченность семьи как фактор психологической безопасности, то сплоченность семьи включает в себя эффективность межличностного общения, эмоциональную идентификацию с семьей, семейную идентичность и семейные ритуалы [16].

Семейная идентичность подразумевает наличие совокупности специфических черт, признаков, социально-психологических характеристик семьи, которые отличают ее от других семей. Одним из составляемых семейной идентичности, четко дифференцирующим различные семьи и выделяющим в каждой свои особенности, является ритуализированное поведение [30].

Семейные ритуалы были предметом изучения в Миланской школе системной семейной психотерапии (М. Сельвини Палаццоли, Л. Босколо, Д. Чеккин, Д. Прата и др.). Выделяются определенные типы семейных ритуалов таких как:

- ритуалы повседневной жизни (прием пищи, отход ко сну, встреча, прощание);
- ритуалы внутрисемейного календаря (дни рождения, годовщины);

- ритуалы празднования событий, отмеченных во «внешнем» календаре (Рождество, Новый год);
- ритуалы жизненных циклов (свадьба, рождение ребенка, смерть) [31].

Семейные ритуалы способны выступать в качестве психологического средства в формировании и развитии сплоченности отношений семьи, а также в формировании психологической безопасности семьи.

Важнейшим предназначением любой семьи является создание сферы абсолютной защищенности человека от негативного воздействия различных факторов, снятие с него отрицательной эмоциональной напряженности, вызванной различными не психологического свойства факторами. В.С. Торохтий пишет в своем труде о том, что наблюдения показывают, полное восстановление сил человека происходит в общении с близкими, детьми в психологически здоровой семейной обстановке.

Одной из основных функций психологической безопасности семьи является обеспечение психологического здоровья, включенных в неё участников [1]. Категория психологического здоровья семьи изучалась Г.С. Никифоровым, В.С. Торохтий. Психологическое здоровье семьи — это интегративный показатель динамики жизненно важных для семьи функций, выражающий качественную сторону протекающих в ней социально-психологических процессов, и, в частности, способность семьи противостоять нежелательным воздействиям социальной среды. Целью психологического здоровья семьи является сохранение, укрепление и развитие духовной, психической, социальной и соматической составляющих здоровья всех членов семьи [47].

В.С. Торохтий выделяет основные критерии психологического здоровья, к которым относит: сходство семейных ценностей, функционально-ролевую согласованность, социально-ролевую адекватность в семье, эмоциональную удовлетворённость, адаптивность в микросоциальных отношениях, устремлённость на семейное долголетие [13]. Определим подробнее данные критерии.

Сходство семейных ценностей выражается в совпадении, ориентационном единстве взглядов, отношениях членов семьи к общечеловеческим нормам, правилам, принципам формирования, развития и функционирования семьи как малой социальной группы.

Функционально-ролевая согласованность характеризуется как динамический показатель психологического здоровья семьи и отражается в уровне развития таких социально-психологических механизмов внутрисемейного взаимодействия, как взаимопонимание, взаимопомощь, взаимодоверие, взаимотерпение между членами семьи.

Социально-ролевая адекватность обуславливается ролевой семейной структурой, которая в процессе ее жизнедеятельности определяется более жесткой по сравнению с большинством малых групп. Она отражает уровень реализации межличностных, внутрисемейных ожиданий: от всех членов семьи ожидают исполнения определенных ролей (отец – мужчина, лидер, добытчик, опора в трудной ситуации и т. д.; жена – заботливая мать, хозяйка, хранительница семейного очага и т. д.; дочь, сын – помощники родителей, опора в будущем, наследники и т. д.).

Эмоциональная удовлетворенность рассматривается через уважение и характер эмоционального принятия друг друга в семье. Именно высочайшая степень эмоциональной близости – «пристрастное отношение» друг к другу – составляет особое качество здоровой семьи.

Адаптивность во внутрисемейных отношениях определяет способность, прежде всего, взрослых семьи подстраиваться к социально-психологической атмосфере семьи после трудового дня.

Устремленность на семейное долголетие рассматривается как постоянное увлечение к новым целям семьи, правильное планирование и поддержание инициативы всех членов семьи в их достижении. Существенным атрибутом любой здоровой семьи являются ближайшие и перспективные семейные цели.

Идентичность и стабильность семьи. Семейная идентичность – это эмоциональное и когнитивное мы семьи. Стабильность семьи, которую точнее было бы обозначить как сохранение в изменении, определяет сохранение идентичности во времени, контроль над конфликтными ситуациями и умение семьи к изменению и дальнейшему становлению.

Рассмотренные показатели семейного психологического здоровья определяют общий психологический портрет семьи и прежде всего характеризуют степень благополучия и степень психологической безопасности семьи.

Исходя из анализа понимания психологической безопасности исследователями, под психологической безопасностью семьи мы будем понимать способность семьи сохранять устойчивость в конфликтной, психотравмирующей ситуации, в сопротивляемости и способности противостоять деструктивным внутренним и внешним воздействиям.

Семейная жизнь содержит спектр разных чувств, стереотипов поведения, ролевых особенностей, установок, определяющих психологическую безопасность семьи. Происходящие нарушения таких функций, как удовлетворение потребности в психологической защищенности, взаимопонимании, эмоциональной поддержке, любви, могут повлечь за собой неприятные ощущение тоски у членов семьи, печали, подавленности и также может развиваться субъективное чувство одиночества, как одно из проявлений угроз психологического благополучия членов семьи, а, следовательно, и психологической безопасности семьи.

Анализируя научную литературу, мы можем сделать вывод, что чаще всего феномен одиночества воспринимается как негативный, в связи с этим он деструктивно влияет на психику человека, на психологическую безопасность всех членов семьи. В то же время в психологических исследованиях данное явление рассматривается как необходимый этап самопознания и самоопределения.

В данном параграфе мы выделили критерии психологической безопасности семьи: целостность, сплоченность, устойчивость, психологическое здоровье семьи.

Сплоченность как комплексный параметр семейных отношений содержит в себе определенную степень эмоциональной близости или привязанности членов семьи друг к другу, а также сформированность семейного самосознания, когнитивный аспект которого – образ «Мы», а аффективный аспект – чувство «Мы». Семья обладает внутренней организацией и структурой, отвечает как единый организм на внешние и внутренние угрозы, сохраняя свою целостность.

Устойчивость семьи мы характеризуем как процесс, который включает меняющееся взаимодействие регуляции семейного функционирования и факторов восстановления, который направлен на сохранение относительно стабильного внутреннего равновесия в семье в неблагоприятной ситуации.

Психологическое здоровье семьи определяется как состояние психологического благополучия семьи, которое обеспечивает регуляцию поведения, адекватную их жизненным условиям, и деятельности всех членов семьи.

1.3. Детерминанты психологической безопасности в неполной семье

Среди детерминант психологической безопасности семьи, можно выделить устойчивость, целостность, сплоченность, психологическое здоровье. Также фактором, оказывающим влияние на психологическую безопасность семьи, является тип семьи, в котором воспитывается человек.

В нашей работе мы изучаем детерминанты, обеспечивающие психологическую безопасность в неполной семье.

Неполная семья – это форма семьи, состоящей из одного родителя и детей. Чаще всего неполная семья – мать с одним или двумя детьми. Семья с

одним родителем представляет собой существенное отклонение от традиционной семьи с двумя родителями, так как в ней отсутствует традиционная система отношения: мать – отец, отец – дети [9]. В неполных семьях роли и функции обоих родителей вынужден выполнять один. Семье присущи определенные функции: репродуктивная, хозяйственно-бытовая, воспитательная, экономическая, досуговая, социально-статусная. В неполных семьях данные функции могут искажаться или совсем отсутствовать, что сказывается на процессе социализации ребенка, формировании системы ценностей, мировоззрения [42].

Своеобразный образ жизни семьи с одним родителем ощутимо отражается на психологической безопасности. Когда в семейной системе отсутствует один родитель, воспитания детей может оказаться неполноценным, неудачным. В материнских неполных семьях мальчики не наблюдают примера поведения мужчины в семье, что может привести в процессе их социализации к развитию неправильного образа о ролевых функциях мужчины, мужа, отца. Поведение незамужней матери в семье во многом детерминировано отсутствием второго родителя. Данный факт оказывает влияние и на социализацию девочек, которые воспитываются в материнских неполных семьях, у девочек искажаются их представления о ролевых функциях женщины, жены, матери. Дети, которые воспитываются в монородительских семьях, лишены примера взаимоотношений мужчины и женщины в семье, что негативно сказывается на их социализации в целом и на подготовленность к будущей семейной жизни.

Психологический климат неполной семьи во многом складывается из болезненных переживаний, которые возникли вследствие утраты одного из родителей. Большой процент неполных семей возникает по причине ухода отца, и матери редко удается сдерживать и скрывать своё раздражение по отношению к нему. Её недовольство бессознательно проецируется на детях. Существует и другая ситуация, когда мать подчёркивает роль безвинной жертвы, в которой оказался ребенок. При этом она с избытком желает

восполнить недостаток родительской заботы и переходит все разумные пределы: окружает ребенка атмосферой приторной ласки и чрезмерной опеки. В описанных выше ситуациях воспитательная атмосфера семьи искажается и отрицательно сказывается на становлении личности детей [2]. Существуют различные точки зрения о семьях, где только мать воспитывает детей. Одни считают, что это чаще всего плохо; другие утверждают, что для детей совершенно неважно, кто их воспитывает, а третьи уверяют, что неполная семья имеет даже определенные преимущества перед полной семьей, так как родитель, который остался с ребенком, несет собственную ответственность за всё, что происходит в его семье и не перекладывает вину за собственные неудачи на других членов семьи [51]. Следует отметить, что неполная семья необязательно является неблагополучной в воспитательном аспекте. Однако обозначенные проблемы могут появиться в ней с большей вероятностью, чем в полной семье. Но из этого не значит, что они обязательно возникнут. В формально полной, но эмоционально неблагополучной семье ребенок иногда сталкивается с не менее сложными психологическими проблемами, которые имеют место в неполных семьях. Поэтому родители, утратившие привязанность друг к другу, но живущие вместе «ради детей», зачастую приносят напрасную жертву, поскольку не любая полная семья является нормальной средой для полноценного развития и воспитания ребенка. И всё-таки, когда в семье присутствуют оба родителя, многие задачи, которые связаны с сохранением психического здоровья детей, решаются успешнее. На это неоднократно указывали специалисты, которые занимались изучением проблем неполных семей [25].

Существуют два основных типа семей, которые характеризуют психологическое здоровье семьи. Благополучный – тип семьи, где проблемы, чаще всего, вызваны внутренними противоречиями и конфликтами, которые связаны: с чрезмерным стремлением защищать друг друга, помочь другим членам семьи («снисходительная, потворствующая гиперпротекция» и «чрезмерная опека»); с неправильностью соотнесения собственных

представлений о семье и тех социальных требованиях, предъявляемых к ней на данном этапе социального развития (трудности восприятия противоречий современного социума). Неблагополучный тип (проблемные, конфликтные, кризисные семьи): в таких семьях психологические проблемы возникают из-за неудовлетворения потребностей одного или нескольких членов семьи. Основная проблема, как правило, определяется положением ребёнка в семье и отношением к нему [3].

В психологической литературе существует множество точек зрения на проблемы неблагополучных семей. Б.Н. Алмазов выделяет следующие типы неблагополучных семей: 1) семья с недостатком воспитательных ресурсов, т. е. разрушенная или неполная семья, с недостаточно высоким уровнем развития родителей, не имеющих возможность оказывать помощь детям в учёбе, семья, где подросток и юноша тратят много времени и сил на поддержание её материального благополучия; 2) конфликтная семья, в которой родители либо не желают исправлять недостатки своего характера, либо один родитель нетерпим к манере поведения другого; 3) нравственно неблагополучная семья, среди членов которой отмечаются различия в мировоззрении и принципах организации семьи, стремление достичь своей цели в ущерб интересам других, использование чужого труда, стремление подчинить своей воле другого; 4) педагогически некомпетентная семья – в таких семьях присутствуют придуманные или устаревшие представления о ребёнке, тем самым заменяя реальную картину развития [3].

Анализируя классификацию Б.Н. Алмазова неблагополучных семей, можно сделать вывод о том, что неполная семья относится к неблагополучным. Мы считаем, что неблагополучная семья – тип семьи, в которой в силу тех или иных обстоятельств не имеется достаточно возможностей и ресурсов для осуществления в полной мере возложенных на неё функций по отношению к обществу и членам семьи. Очевидным критерием неблагополучной семьи является утрата воспитательной и социализирующей функций.

В качестве основных критериев психологического здоровья можно выделить следующие: позитивное самоощущение (позитивный основной эмоциональный фон настроения), позитивное восприятие окружающего мира; высокий уровень развития рефлексии; наличие стремления улучшать качество основных видов деятельности; успешное прохождение возрастных кризисов; адаптированность к социуму, умение выполнять основные социальные и семейные роли. Психологическое здоровье ребенка зависит от той среды, в которой он находится. Именно семья дает первые образцы поведения. Актуальность межличностных отношений в семье и их влияние на формирование личности, поведения и психологического здоровья детей заключается в следующем: очень важный фактор эмоциональной уравновешенности и психологического здоровья ребенка – это стабильность семейной среды. Большое значение имеет «качество» семьи, её воспитательная способность. Семья, которая неспособна воспитывать, обуславливает серьезные нарушения в процессе социализации ребенка. Важнейшее воздействие на развитие личности человека имеет семья – родители и родственники [46].

Некоторые ученые выделяют условия, которые оказывают влияние на психологическое здоровье детей. Такими условиями являются - нарушение отношений в семье (конфликты между родителями, отсутствие одного из родителей и т. п.); - нарушение семейного воспитания (детско-родительских отношений). Таким образом, можно сказать, что отсутствие в семье одного из родителей сказывается на психологическом здоровье ребенка, а следовательно и на психологической безопасности.

В.С. Торохтий в классификации критериев психологического здоровья семьи выделил семь основных показателей: сходство семейных ценностей, функционально-ролевая согласованность, социально-ролевая адекватность, эмоциональная удовлетворенность, адаптивность в семейных отношениях, устремленность на семейное долголетие, идентичность и стабильность семьи. В неполной семье роли и функции обоих родителей вынужден

выполнять один, чаще всего единственным воспитателем в семье является мать.

Большинство исследователей признают, что психологическая безопасность ребенка во многом определяется эмоциональным климатом семьи, в которой он растет. Психологическая безопасность детей понимается как состояние, при котором обеспечено их успешное психическое развитие. В других источниках оно трактуется как одно из главных условий психического и физического здоровья ребенка [38].

Во втором параграфе мы определили устойчивость семьи как фактор, определяющий психологическую безопасность. Семейная устойчивость рассматривается как процесс, который направлен на сохранение относительно стабильного внутреннего равновесия в семье в неблагоприятной ситуации. Устойчивость детей является социально обусловленной, в первую очередь, под влиянием родителей. Это происходит благодаря нескольким механизмам, включающих образец уверенного поведения, а также демонстрацию решения проблем в сложной ситуации эффективным способом. Родители формируют поведение детей через установление теплых отношений и регламентирование ограничений, тем самым обучая детей, как управлять своими эмоциями и взаимодействовать с другими. Неотзывчивые, непоследовательные, враждебно настроенные родители подрывают детскую устойчивость, учат детей не доверять другим, чувствовать себя неуверенными в отношениях и выбирать неэффективные стратегии для поиска социальной поддержки [56].

Также мы определили, что психологическое благополучие является характеристикой психологической безопасности семьи. Под психологическим благополучием мы понимаем совокупность функций, которые исполняет семья. Благополучие проявляется через единство институциональной и личностных составляющих, также категория «благополучие семьи» создается на основе оценок семьи с позиции соответствия ее функционирования внутрисемейным ценностям и

стандартам [29]. С социальной точки зрения благополучная семья имеет ряд признаков таких как: целостность семьи, материальное обеспечение семьи, хорошее физическое и психологическое здоровье всех членов семьи, отсутствие вредных привычек и не девиантное поведение детей, родителей.

В психологической науке понятие «благополучие семьи» чаще всего определяется как степень соответствия семьи некому идеальному «семейному» образу всех объектов воздействия общества. Благополучие семьи представляет собой удовлетворение потребностей семьи во всех сферах жизни [37].

Согласно Дж. Боулби, чувство безопасности достигается посредством установления надежной привязанности между родителями и детьми (Боулби, 2003). С.Гольдберг, Дж. Грушек и М.Дженкинс показали, что центральным конструктом привязанности является защита, которая по существу и обеспечивает личную безопасность ребенка. Понимание привязанности как защиты разделяется и другими авторами, которые считают, что защита должна рассматриваться не в общем виде, например, в таком, как «хорошее родительство», но изучаться дифференцированно. Дифференцированный подход к привязанности как к защите предполагает выделять в ней отдельные характеристики – любовь и доверие. По мнению К. Макдональд, эти два конструкта являются независимыми системами, выполняют разные функции, сопровождаются разными эмоциональными переживаниями [50].

К основным источникам угроз психологической безопасности ребенка относятся: 1) манипулирование детьми; 2) стремление делать все за ребенка, тем самым лишая его самостоятельности и инициативы как в деятельности, так и в принятии решений; 3) межличностные отношения детей в группе (отвергаемые дети, грубые, жестокие взаимоотношения между детьми); 4) индивидуально-личностные особенности родителей; 5) интеллектуально-физические и психоэмоциональные перегрузки из-за нерационально построенного режима жизнедеятельности детей, однообразие будней; 6) враждебность окружающей среды, например, ребенку ограничен доступ к

игрушкам, не продумано цветовое и световое оформление пространства, действуют необоснованные запреты, вызванные псевдозаботой о безопасности ребенка; 7) преобладание авторитарного стиля, отсутствие заинтересованности ребенком со стороны взрослых; 8) невнимание к ребенку со стороны родителей, асоциальная семейная микросреда; 9) стрессовое состояние ребенка, выраженное в трудностях засыпания, привычках негативного поведения, нарушениях эмоционально-личностного развития [7].

Анализируя источники угроз психологической безопасности личности ребенка, мы выделяем основные, к которым относим: неправильную организацию общения в системе «взрослый - родитель», негативные индивидуально-личностные особенности родителей.

О.Г. Япарова отметила ряд личностных характеристик родителей, влияющих на безопасность детей: открытость, эмоциональная устойчивость, ответственность, гибкость, самоконтроль, потребность принадлежности к группе. Успешные родители эмоционально устойчивы, неагрессивны и настроены на сотрудничество. Таким образом, успешные родители способны создать у детей чувство психологической защищённости. Неуспешные родители характеризуются доминированием, потребностью контролировать и критиковать, высокой ответственностью, подозрительностью, склонностью тяжело переживать неудачи, ригидностью, независимостью. Они труднее переживают нарушение правил, а потому предпочитают контроль над действиями детей. Таким образом, у неуспешных родителей имеются трудности по поддержанию психологически защищённой и безопасной семейной среды [48].

В неполных семьях чаще всего нарушена воспитательная функция, из-за отсутствия одного из родителей, оставшийся берет на себя решение всех материальных и бытовых проблем семьи. При этом ему нужно также компенсировать возникший дефицит воспитательного влияния на детей. По мнению Й. Лангмейера и З.Матейчека, в семье каждый отдельный член

выполняет определенную роль и удовлетворяет жизненные потребности ребенка - физические, эмоциональные, интеллектуальные и моральные. Если в семье отсутствует какой-либо основной член, то легко может возникнуть опасность депривации для ребенка, так как не всегда можно заместить роль, которую данный член семьи должен был бы выполнять в отношении ребенка и в отношении всей семейной единицы.

В детско-родительских отношениях психологическая безопасность проявляется в продуктивном общении между взрослым и ребенком, в наличии общих ценностей, символов семьи, в умении родителя слушать и слышать ребенка, способности эффективно разрешать конфликты, в правильном стиле воспитания, в отсутствие тирании как к ребенку, так и к родителю.

На сегодняшний день в психолого-педагогической литературе произведена обширная систематизация и классификация воспитательных стилей в семье. А. Болдуин выделил два стиля родительского воспитания – демократический и контролирующий. В.И. Гарбузов выделил три типа деструктивного воспитания. В других источниках выделяется огромное количество стилей воспитания, которые зависят от типов семей. А.Е. Личко и Э.Г. Эйдемиллер выделили такие отклоняющиеся от нормы стили семейного воспитания как: гипопротекция, доминирующая и потворствующая гиперпротекция, эмоциональное отвержение, жестокие взаимоотношения, повышенная моральная ответственность (Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В.В.). Также существуют такие типологии родительского отношения как: принимающе-отвергающее родительское отношение, озабоченное отношение ("маленький неудачник"), симбиотическое родительское отношение, симбиотически- авторитарное родительское отношение, кооперацию как стиль отношений (А.Я. Варга) [52].

И.М. Марковская, которая проанализировала стили воспитания, выделенные различными авторами, обобщила параметры, являющиеся

основанием выделения различных стилей, и представила следующие шесть параметров детско-родительского взаимодействия:

- автономия – контроль по отношению к ребенку;
- отвержение – принятие ребенка родителем;
- требовательность родителя;
- степень эмоциональной близости, привязанности ребенка к родителю;
- строгость родителя;
- непоследовательность – последовательность родителя [43].

Е.О. Смирнова и В.С. Собкин в своих исследованиях определяют наиболее распространенные стили воспитания в неполных семьях: неустойчивый стиль воспитания, гипопротекция, потворствующая гиперпротекция, эмоциональное отвержение [12].

«Неустойчивый» стиль воспитания характеризуется непоследовательностью, немотивированностью эмоциональных проявлений, похвала или упрек напрямую зависят не от объективного поведения ребенка, а от настроения родителей [49]. В итоге такого воспитания у ребенка формируется мнение о том, что все происходящее зависит от оказывающих воздействие внешних причин, а не от его поведения.

Гипопротекция – тип воспитания, который означает пониженное внимание к ребенку. В этом случае родители почти не заинтересованы личной жизнью, успехами, переживаниями ребенка. Существуют формальные запреты и порядки, но требования по отношению к ребенку не предъявляются, их выполнение не контролируется родителями. Данная бесконтрольность, чаще всего, безнадзорность ребенка определена, с одной стороны, равнодушием родителей, с другой – их чрезмерной занятостью другими жизненными проблемами.

Усиленное внимание к ребенку в сочетании с тесным эмоциональным контактом, полным принятием всех поведенческих проявлений означает воспитание по типу потворствующей гиперпротекции. Родители стремятся выполнить любое желание ребенка, оградить от трудностей и неприятностей,

встречающихся на пути ребенка. В таких семьях ребенок оказывается в центре чрезмерного внимания, он – объект обожания, «кумир семьи», преувеличиваются его способности, сглаживаются и не замечаются отрицательные качества, вокруг ребенка создается атмосфера каждодневного восхищения и похвалы. В итоге у детей развивается эгоцентризм, завышенная самооценка, непереносимость трудностей и препятствий на пути к удовлетворению желаний.

Р.В. Овчарова [32] указывает на то, что ребенок, который лишен сильных и недвусмысленных доказательств любви родителей, который воспитывается в условиях эмоционального отвержения, имеет мало возможностей для развития высокого самоуважения, дружественных отношений с другими людьми и устойчивого положительного образа себя. Безосновательная жестокость, которая проявляется отдельными детьми, нередко является следствием их глубоких личностных переживаний. Если же эта агрессия направляется внутрь, она становится причиной низкого самоуважения, повышенного чувства вины и постоянной тревоги [54].

А. Б. Орлов [6], применительно к детско-родительским отношениям выдвинул следующее определение психологического насилия: «преднамеренное манипулирование взрослыми ребенком как объектом, игнорирование его субъектных характеристик (свободы, достоинства, прав и т.п.), либо разрушающее отношения привязанности между взрослыми и ребенком, либо, напротив, фиксирующее эти отношения и приводящее к различным деформациям и нарушениям психического (поведенческого, интеллектуального, эмоционального, волевого, коммуникативного, личностного) развития». Так как в определение психологической безопасности некоторых авторов (И.А. Баева) входит такой компонент, как свобода от проявления психологического насилия во взаимодействие [35], то мы можем предположить о том, что отсутствие психологического насилия в семье является проявлением психологической безопасности семейной среды.

Рассмотрим подробнее психологическое насилие. Спектр психологического насилия включает [24]:

а) психологические воздействия (угрозы, унижения, оскорбления, чрезмерные требования, чрезмерная критика, ложь, изоляция, запреты на поведение и переживание, негативное оценивание и т.п.);

б) психологические эффекты (утрата доверия к себе и миру, внешний локус контроля, беспокойство, тревожность, нарушения сна и аппетита, депрессия, низкая самооценка, склонность к уединению, суицидальные наклонности, задержки физического и психического развития, личностная психопатология различной этиологии — наркотические зависимости, булимия, анорексия и проч. личностные расстройства (А. Стевенс, Й. Прайс, Э. Миллер и др.);

в) психологические взаимодействия (доминантность, эффективность, непредсказуемость, непоследовательность, неадекватность, непринятие со стороны родителей и субординированность, бесчувственность, ригидность, безответственность, неуверенность, беспомощность, самоуничтожение со стороны детей) [33, 184].

В данном параграфе мы рассмотрели факторы риска в жизнедеятельности неполной семьи, которые определяют психологическую опасность. К факторам риска относятся: неправильная организация общения в системе «взрослый - родитель», негативные индивидуально-личностные особенности родителя, психологическое насилие в семье. Многие исследователи считают, что отсутствие в семье одного из родителей сказывается на психологической безопасности ребенка и семьи в целом.

Хотим отметить, что неполная семья, часто сталкиваясь с рядом объективных трудностей, все же обладает определенным потенциалом для полноценного воспитания детей. Родитель, который в силу обстоятельств оказался главой такой семьи, необходимо осознавать и объективно оценивать психологические особенности возникшей ситуации и не допускать, чтобы они приводили к негативным последствиям.

Выводы по первой главе

В первом параграфе мы рассмотрели понятие безопасности как психологического феномена. В современных исследованиях психологическую безопасность принято считать комплексной и многомерной, так как ее можно изучать как процесс, как свойство, как состояние, проявляющееся на уровне общества (Г.В. Грачев, Т.И. Колесникова), на уровне локальной среды (И.А. Баева, М.А. Котик), на уровне личности (В.А. Абакумова, И.Б. Котова). Наиболее перспективное с точки зрения обеспечения психологической безопасности является «субъектное» направление, согласно данному направлению человек представляется не объектом воздействия, а субъектом, который взаимодействует с окружающим миром. Субъектное направление определяется рассмотрением человека в качестве активного, самостоятельного деятеля по обеспечению собственной психологической безопасности. В рамках данного направления психологическая безопасность исследуется как защищенность личности, порождаемая субъективным восприятием себя в мире, субъективной оценкой своей жизнедеятельности с точки зрения ее подконтрольности (С.А. Богомаз, Н.А. Лызь). Главными характеристиками такой психологической безопасности выступают: отношения (И.А. Баева), социальное восприятие (О.Ю. Зотова), психологическое здоровье (И.А. Баева), сбалансированность которых позволяет субъекту в ситуациях опасности сохранять целостность, развиваться, реализовать собственные цели и ценности в процессе жизнедеятельности; преодолевать неблагоприятные, опасные условия.

Во втором параграфе, рассматривая работы отечественных и зарубежных исследователей, мы определили, что в последних психолого-педагогических исследованиях, которые посвящены проблемам психологической безопасности семейной среды, многократно подчеркивалось, что показатель психологической безопасности семьи влияет

на психологическое развитие, формирование личности ребенка, на успешность постижения компетентностей в процессе обучения и развития (И.А. Баева, Г.В. Грачёв, О.А. Елисеева, М.А. Котик, А.Б. Орлов и другие.)

По данным множества отечественных и зарубежных авторов (И.А. Баева, Г.В. Грачев, Э. Эриксон, М. Lipsey, B.J. Wise) психологическая защищенность детей является критерием обеспечения адаптации и совершенствования социальной компетентности детей. Более того, психологическая защищённость так же важна для формирования в ребенке ориентации на доброжелательные отношения в социуме, его ожидания социальной поддержки, развития чувства личностной значимости и позиции по отношению к себе.

Под психологической безопасностью понимается состояние среды, свободное от проявлений психологического насилия во взаимодействии её членов, которое способствует удовлетворению потребностей в личностно-доверительном общении, обеспечивает психическое здоровье включенных в нее участников. Хотим отметить, что в результате анализа научной психологической литературы мы выявили ряд характеристик, через которые проявляется психологическая безопасность в семье. В качестве таких параметров можно отметить следующие: психологическая защищённость членов семьи, психологическое благополучие членов семьи, конструктивность и диалогичность семейного общения, высокий уровень удовлетворённости семейной средой. Кроме того, в качестве показателей психологической безопасности среды можно отметить отсутствие таких явлений, как психологическое насилие, обострение потребности в безопасности, внутренние конфликты, психосоматические заболевания и ограничения для личностного роста и развития членов семьи. Анализируя функции семьи, мы определили, что «ощущение безопасности» во много зависит от коммуникативной функции в семье, и проявление всех компонентов психологической безопасности определено особенностями общения между супругами и детьми. На чувство безопасности в семье у

детей влияет воспитательная функция и особенности выбора воспитательной стратегии родителей. Данные семейные функции оказывают влияние на эмоциональный компонент психологической безопасности – отсутствие тревоги или ее возникновение.

Психологическую безопасность семьи мы определили как состояние психологической защищенности членов семьи, их психологического благополучия, способности семьи отражать и преодолевать неблагоприятные внешние и внутренние воздействия.

В третьем параграфе охарактеризовали особенности функционирования неполной семьи, определили особенности воспитания. Проанализировали работы, которые посвящены проблеме безопасности ребенка в семье. Многие исследователи считают, что психологическая безопасность в семье – это, прежде всего, защита ребенка от угроз, психологического насилия и унижения, от того, что человека заставляют делать то, против его желания, от пренебрежения, заброшенности и недоброжелательного обращения. Во многих исследовательских работах психологическая безопасность изучается только через призму детско-родительских отношений, но «ощущение безопасности в семье» во много зависит от особенностей супружеских отношений. В нашей работе психологическую безопасность семьи мы изучаем через психологический климат и психологическое благополучие. Благоприятный психологический климат семьи способствует гармонии, снижению остроты возникающих конфликтов, снятию стрессовых состояний, повышению оценки собственной социальной значимости и реализации личностного потенциала каждого члена семьи. Психологическая безопасность рассматривается как многомерный компонент отношений членов семьи. В качестве оценочных компонентов мы определяем параметры детско-родительских отношений, личностные особенности членов семьи (в нашей работе мы рассматриваем уровни личностной и ситуативной тревоги), материальное положение семьи.

Психологически не безопасной следует считать семью, в которой не выполняются её основные функции, не обеспечивается в полной мере удовлетворение потребностей всех членов семьи, возможности их личностного роста вследствие нарушения ролевой структуры семьи, отсутствия эмоциональной привязанности, нарушения коммуникативных процессов.

Глава 2. Эмпирическое исследование детерминант психологической безопасности в неполной семье

2.1. Организация и методы исследования

Базой исследования выступила МАОУ СОШ № 125. Выборку составили 60 респондентов. Из них 30 респондентов родители, а также их дети – 30 респондентов.

Участие в исследовании являлось добровольным, обратная связь в виде результатов психодиагностических методик предоставлялась всем желающим по индивидуальному запросу.

При работе с методиками, ориентированными на родителей, исследование проводилось индивидуально. На первом этапе исследования, родителям выдавались бланки, и отводилось время ознакомиться с инструкцией к каждой из методик. Далее, предоставлялось время для заполнения бланком. Затем, полученные данные обрабатывались, согласно данным в методиках ключам, и заносились в общую матрицу результатов. Полученные результаты были оформлены в виде обобщающих графических таблиц, по каждой из которых был сделан вывод.

При работе с проективной методикой исследования личности, ориентированной на детей, более целесообразной также являлась индивидуальная работа с ребенком.

В соответствии с целью и задачами исследования был выбран комплекс взаимодополняющих методик. Для исследования психологической безопасности неполной семьи мы использовали следующие методики:

- 1) Анкета «Особенности психологической безопасности в семье»
- 2) Опросник В.В. Бойко «Психологический климат семьи»
- 3) Шкала психологического благополучия К. Риффа
- 4) Проективная методика «Рисунок семьи»

Для исследования детерминант психологической безопасности мы применяли методики:

5) Тест-опросник родительского отношения (ОРО), авторы А.Я.Варга, В.В.Столин

6) Шкала тревоги Спилбергера-Ханина

7) Математико-статистические методы

Детерминанты психологической безопасности семьи на понятийном уровне определялись с помощью анкеты «Особенности психологической безопасности в семье». Метод анкетирования в психологии используется с целью получения психологической информации. Контакт психолога с респондентом при анкетировании сведён к минимуму. Анкетирование дает возможность наиболее жёстко следовать намеченному плану исследования, так как процедура «вопрос-ответ» строго регламентирована. При помощи метода анкетирования можно с наименьшими затратами получить высокий уровень массовости исследования. Анонимность (личность респондента не фиксируется, фиксируются лишь его ответы) является особенностью этого метода. Анкетирование предполагает, что опрашиваемый заполняет вопросник в присутствии анкетера или без него, реже анкетер заполняет вопросник со слов опрашиваемого. Пионером использования анкеты в психологическом исследовании считают Ф. Гальтона, который в своём исследовании влияния наследственности и среды на уровень интеллектуальных достижений при помощи анкеты опросил сотню крупнейших британских учёных.

Разработанная нами анкета «Особенности психологической безопасности в семье», включает в себя 12 вопросов закрытой формы, где респондентам предлагается 3-5 вариантов ответа. Также обследуемым предоставлялся ряд факторов, влияющих на психологическую безопасность семьи, полученных нами в результате теоретического анализа литературы по данному вопросу. Респонденты должны были выбрать один более значимый по их мнению.

С помощью анкетирования мы определили причины образования неполных семей, увидели уровень материального благополучия. Анкета

позволила нам получить данные, характеризующие особенности психологической безопасности семьи.

В теоретической части работы мы определили, что психологический климат семьи является характеристикой психологической безопасности. Психологический климат семьи мы понимаем как эмоциональное состояние семьи, которое создается членами семьи, характер которого меняется от содержания внутрисемейных отношений. Тест - опросник В.В. Бойко состоит из 35 утверждений, на которые испытуемый отвечает «да» или «нет». Результаты опросника представлены в 4 показателях психологического климата семьи: устойчивый отрицательный; неустойчивый, переменный; неопределенный; устойчивый положительный. Методику «Рисунок семьи» мы использовали для оценки внутрисемейных отношений, для изучения структуры семьи, особенностей взаимоотношений между членами семьи.

Для измерения уровня психологической безопасности семьи мы использовали шкалу психологического благополучия К. Риффа. Методика предназначена для измерения выраженности основных составляющих психологического благополучия. Утверждения опросника имеют как прямой (позитивный), так и обратный (негативный) смысл относительно характеристик психологического благополучия. Подобная конфигурация опросника была создана для того, чтобы нивелировать негативные эффекты, возникающие при недостаточной искренности испытуемых при заполнении теста. Обработка результатов сводится к подсчету набранных баллов и переводу баллов в нисходящую шкалу в тех случаях, когда пункт имеет обратную связь с базовой характеристикой благополучия. Набранные баллы суммируются в следующие шкалы: «Самопринятие», «Автономия», «Управление средой», «Личностный рост», «Позитивные отношения с окружающими», «Цели в жизни». Кроме этого, авторы считают возможным рассчитывать индекс общего психологического благополучия, который определяется путем суммирования баллов, полученных по всем шести шкалам теста.

В нашей гипотезе мы предположили, что детско-родительские отношения влияют на психологическую безопасность семьи, поэтому для определения этого параметра мы использовали опросник родительского отношения Варги А.Я. и В.В. Столина. Родительское отношение понимается как система разнообразных чувств по отношению к ребенку, поведенческих стереотипов, практикуемых в общении с ним, особенностей восприятия и понимания характера и личности ребенка, его поступков.

Результаты опросника выражаются в пяти шкалах: принятие-отвержение, социальная желательность поведения ребенка, симбиоз (отсутствие дистанции между родителем и ребенком), авторитарный контроль, отношение к неудачам ребенка. В тесте-опроснике 61 вопроса, на которые следует отвечать согласием или несогласием. Методика предназначена для родителей детей 3-10 лет.

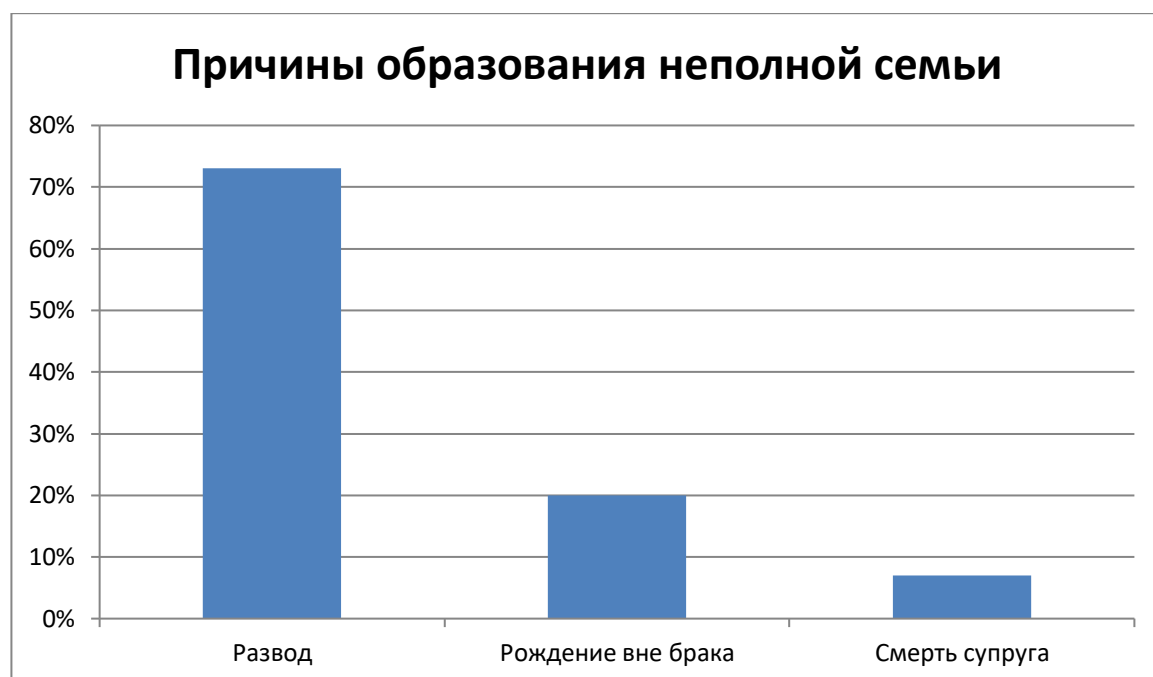
Шкала тревоги Спилбергера-Ханина. Тест предназначен для диагностики уровня ситуативной и личностной тревожности. Разработан Ч.Д. Спилбергером и адаптирован Ю.Л.Ханиным. Описание: 40 утверждений, позволяющих диагностировать уровень ситуативной и личностной тревожности. Оценка результатов исследования по опроснику производится путем подсчета количества набранных баллов обследуемым, определяется уровень тревожности исходя из шкалы самооценки (высокая, средняя, низкая тревожность). Ситуативная тревожность (СТ) возникает как реакция на стрессоры, чаще всего социально-психологического плана. Личностная (ЛТ) – дает представление о подверженности личности воздействию тех или иных стрессоров по причине своих индивидуальных особенностей.

2.2. Особенности психологической безопасности в неполной семье

Анализируя причины образования неполной семьи (Диаграмма 1), можно сказать, что больше половины обследуемых неполных семей

образовались по причине развода (73 %), рождение ребенка вне брака (20%), и смерть одного из родителей (7%).

Диаграмма 1. Причины образования неполной семьи



Таким образом, можно сделать вывод, что причиной образования неполной семьи в большинстве случаев являются разводы. Отношения супругов после развода оказывают влияние на психологический климат семьи, следовательно, и на психологическую безопасность семьи.

Рассматривая особенности психологической безопасности, мы определили, что респонденты характеризуют свои взаимоотношения, как «очень хорошие» (65%), отношения с ребенком являются дружными. В неполных семьях мать уделяет ребенку больше времени (75%), чем отец (10%). Основные семейные занятия – совместное общение и проведение досуга.

Большинство респондентов считают, свою семью психологически безопасной (75%), детерминантами определяют детско-родительские отношения (60%) и материальный достаток (30%).

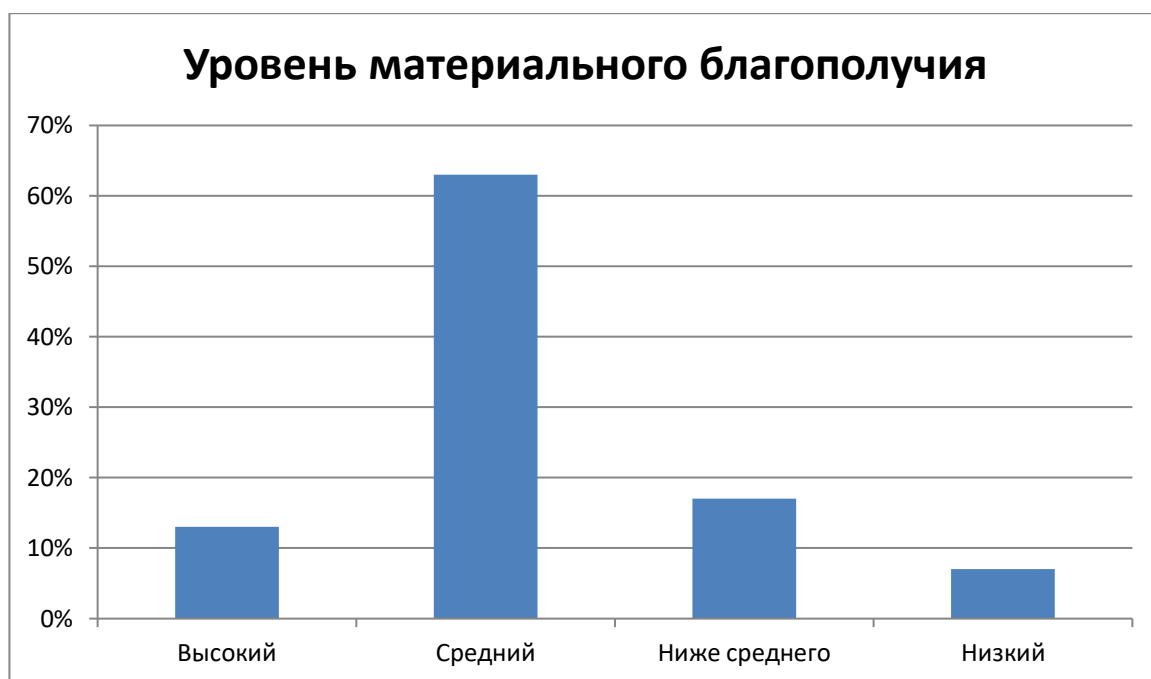
Таблица 1. Особенности психологической безопасности семьи

Причина образования неполной семьи			
Смерть супруга (супруги)	Развод	Рождение вне брака	
7%	73%	20%	
Как бы вы оценили материальное положение Вашей семьи?			
Не хватает на продукты	Не хватает на одежду	Хватает и на одежду и на продукты	Хватает на всё
7%	17%	63%	13%
Особенности взаимоотношений в семье			
Очень хорошие	хорошие	не очень хорошие	плохие
65%	20%	5%	5%
Считаете ли вы свою семью дружным семейным коллективом			
да	не совсем	нет	
85%	10%	5%	
Кто из членов семьи уделяет ребенку больше времени			
мать	отец	бабушки, дедушки	Др. члены семьи
75%	10%	15%	0%
Какие отношения у вас с ребенком			
дружеские	всегда прислушивается	не всегда слушает	часто не слушает
50%	45%	5%	
Бывают ли в семье ссоры, конфликты			
да	Часто	иногда	Не бывает
15%	0%	65%	20%
Чем обусловлены ссоры, конфликты			
непониманием	отказом в помощи	разногласиями с ребенком	
30%	25%	45%	
Способы разрешения конфликтов			
компромисс	прекращение	помощь психолога	Не разрешаются
55%	30%	15%	0%
Считаете ли вы вашу семью психологически безопасной			
да	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	нет
15%	75%	5%	5%
Какие факторы влияют на психологическую безопасность семьи			
психологическое здоровье	психологический климат	отсутствие конфликтов	материальный достаток
5%	60%	5%	30%

Для того чтобы определить материальное благополучие семей, респондентам в анкете мы предлагали оценить материальный достаток их семьи. Данные показывают, что больше половины опрошенных (63%, 19 человек) отвечали, что могут без труда позволить себе покупать продукты, одежду; 13% респондентов (4 семьи) ответили, что могут позволить приобретать вещи длительного пользования, также приобретать дорогие вещи. 5 респондентов (17%) отметили, что на продукты питания денег хватает, но покупка одежды вызывает затруднения. Также были

респонденты, которые говорили о том, что денег не хватает даже на продукты питания (7%, 2 человека).

Диаграмма 2. Уровень материального благополучия



Анализируя полученные данные, можем сказать, что 76% семей материально благополучны, а у 24% семей материальная сторона жизни затруднена.

Мы видим, что в неполных семьях, иногда (65%) случаются семейные конфликты, 20% опрошенных ответили, что ссор совсем не бывает. Причинами конфликтов являются разногласия с ребенком (45%). Способом разрешения конфликтных ситуаций для респондентов является компромисс (55%).

По результатам опросника «Психологический климат семьи» мы можем сделать следующие выводы: у родителей исследуемых неполных семей преобладает устойчивый положительный психологический климат семьи: 70% (21 человек); неопределенный психологический климат: 30% (9 человек).

Устойчивый психологический климат представляет собой стабильный эмоциональный настрой, является результатом совокупности настроения

членов семьи, положительного отношения друг к другу. Для такого типа психологического климата характерны: сплоченность, чувство защищенности, доброжелательная требовательность друг к другу. В данных семьях преобладает доверие, взаимное уважение, готовность понять и помочь члену семьи.

Неопределенный психологический климат характеризуется в целом позитивным настроением, но в нем отмечаются некоторые «возмущающие» факторы.

Методика «Рисунок семьи» была направлена на изучение внутрисемейных отношений и эмоциональной сферы ребенка в семье. Большой процент (75%) респондентов из неполных семей на своих рисунках не рисовали родителя, который отсутствует в семье, или рисовали его в отдалении от себя. Для рисунков детей характерно отделение членов семьи друг от друга. Это указывает на чувство не включенности, отчужденности. На некоторых рисунках у детей из неполных семей наблюдается тенденция не дорисовывать членов своей семьи. Но так же были и рисунки, на которых наоборот были все члены его семьи, не смотря на отсутствие кого-либо из родителей (25%), и в устном рассказе ребенок акцентировал свое внимание и рассказывал о нем более подробно. Анализируя рисунки детей, мы можем сказать, что между всеми нарисованными членами семьи есть чувство сплоченности и поддержки. Это очень важно для построения хороших отношений между всеми членами семьи. Рисунки детей, где семьи изображены в полном составе, говорят о том, что внутрисемейные отношения дружные, психологический климат данных семей благоприятный, не смотря на то, что один член семьи отсутствует.

Таблица 2. Показатели семейной ситуации у детей

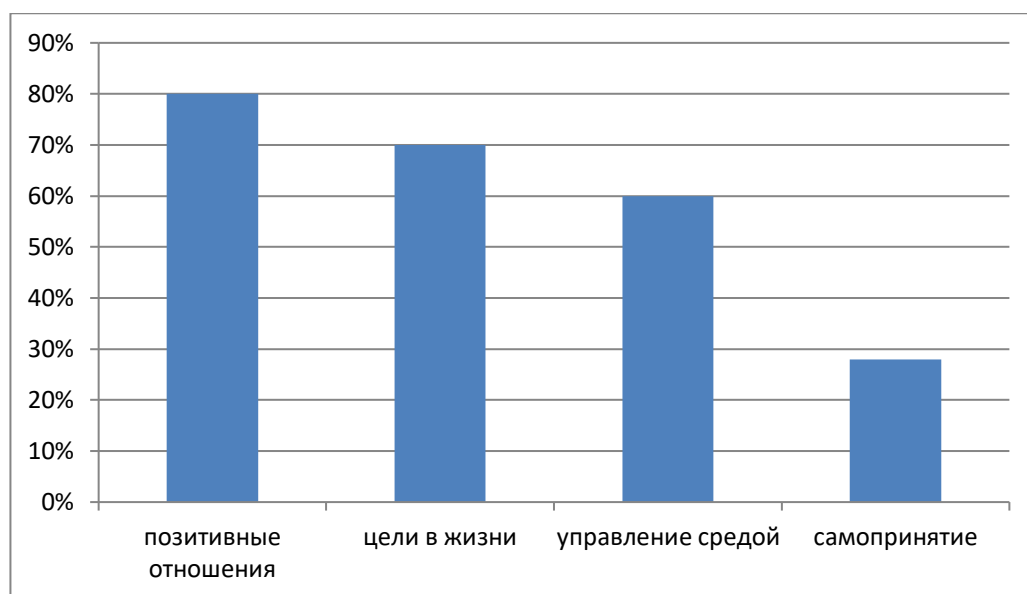
	Благоприятная семейная ситуация	Тревожность	Конфликтность в семье	Чувство неполноценности	Враждебность в семейной ситуации
Максимальные значения	11 баллов	14 баллов	17 баллов	12 баллов	12 баллов
Средние значения	4,3	5,66	5,04	2,42	1,62
В % от максимального	39 %	40,4 %	29,6 %	20 %	13,6 %

Из таблицы 2 видно, что показатели семейной ситуации, которые получены с помощью методики «Рисунок семьи», достаточно благоприятные: по параметрам тревожности, конфликтности и чувству неполноценности средние значения не достигают 50% от максимальных значений. Однако в целом по оценке семейной ситуации показатели невысокие: 4,3 балла (39%) из 11 возможных баллов.

Оценивая психологический климат семей, мы наблюдаем расхождение во взглядах родителей и детей: родители исследуемых семей оценивают реальный психологический климат семьи как «устойчивый положительный» (70 %); в то время, как проективная методика «Рисунок семьи» показала, что для детей из неполных семей характерно отделение членов семьи друг от друга (75%), что указывает на чувство не включенности, отчужденности.

В нашей работе для оценки уровня психологической безопасности семьи мы использовали шкалу психологического благополучия (см. сырые баллы Таблица 3, Приложение 2).

Диаграмма 3. Особенности психологического благополучия в неполных семьях



В неполных семьях преобладает доброе жизнерадостное настроение, доверительные отношения; респонденты заботятся о благополучии других; способны сопереживать членам семьи в трудные периоды жизни, понимают необходимость идти на уступки во взаимоотношениях. Среди показателей психологического благополучия наиболее высоко у респондентов проявляются цели в жизни. Участники исследования имеют убеждения, придающие жизни цель; с другой стороны, они не всегда видят цели в своем прошлом; имеют сомнения в воззрениях и убеждениях, придающих жизни смысл.

Шкала «Управление средой» в неполных семьях на высоком уровне. Участникам исследования хорошо удается организовывать деятельность в семье, высокие показатели говорят о том, что респонденты способны эффективно использовать предоставляющиеся ему возможности, также создавать условия и обстоятельства, которые подходят для удовлетворения личных потребностей и достижения целей.

Самопринятие участников исследования на среднем уровне. С одной стороны, они обладают позитивным отношением к себе и своему прошлому; осознают и принимают разные стороны своего Я, включая как положительные, так и отрицательные качества. С другой стороны, они в некоторой степени не удовлетворены собой; разочарованы своим прошлым;

обеспокоены определенными личностными качествами. Такой показатель благополучия, как цели в жизни, находится на среднем уровне. Показатель личностный рост – средний. В неполных семьях есть чувство развития, восприятия себя как самореализовавшейся личности, происходит реализации своего потенциала.

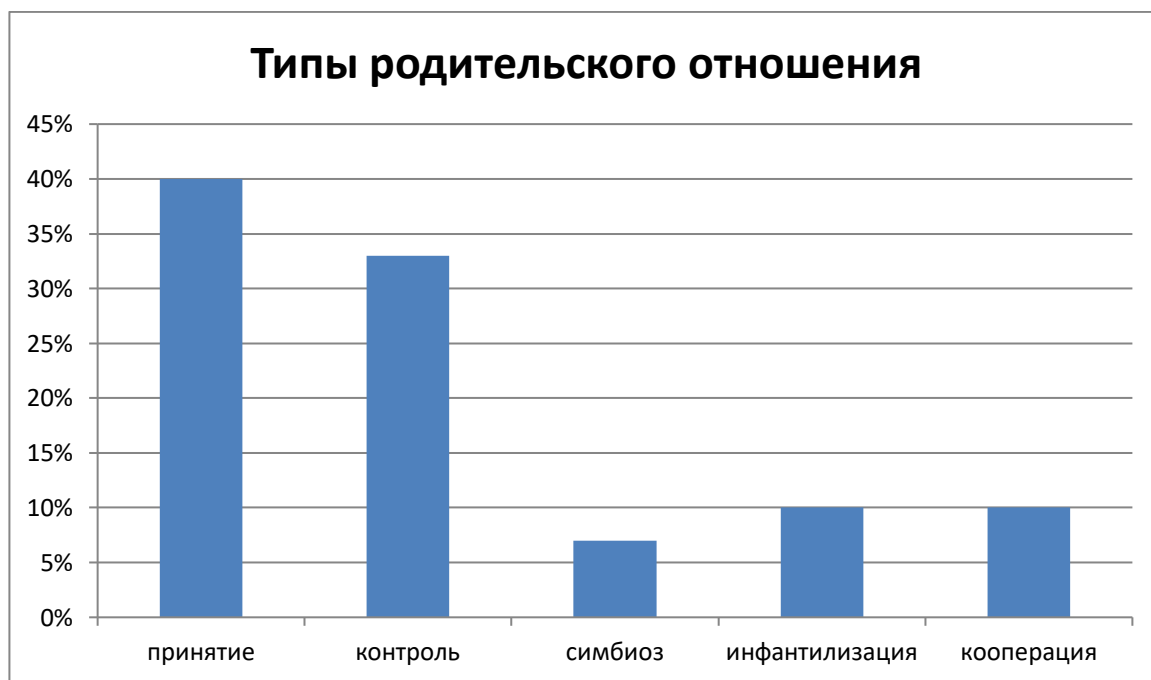
Интересен такой показатель как автономия. У респондентов он имеет высокое значение, это говорит о том, что участники исследования самостоятельны и независимы, способны противостоять попыткам общества заставить и действовать определенным образом. Высокий показатель по данной шкале указывает на то, что респондент самостоятельно регулирует собственное поведение и способен оценивать себя в соответствии с личными критериями.

Уровень благополучия в неполных семьях характеризуется высокими показателями. В целом, мы получили следующую характеристику благополучия неполных семей: отношения в семьях гармоничные. Респонденты имеют цели в жизни. При этом личностное развитие не является главной ценностью в таких семьях, в неполных семьях в более высокой значимости семейные ценности, семейное благополучие, нежели значение единицы личности в семье. У респондентов доверительные отношения с окружающими, что благоприятно сказывается на психологической безопасности и психологическом климате семьи.

По результатам опросника Варги А.Я. и В.В. Столина типы родительского отношения к ребенку в неполных семьях распределились следующим образом: преобладает «принятие» (40%, 12 человек) и «контроль» (33%, 10 человек). Принятие характеризуется как позитивный тип отношения к ребенку, родитель принимает его таким, какой он есть, стремится проводить с ребенком как можно больше времени. Контроль - тип родительского отношения, при котором возможна только дисциплина и безоговорочное послушание со стороны ребенка.

Для незначительного количества семей характерны «кооперация» (10%) и «инфантилизация» (10%, 3 человека); «симбиоз» всего в 2 семьях (7%). Кооперация рассматривается как социально желательный образ родительского отношения. Родитель выражает заинтересованность в делах и интересах ребенка, поощряет инициативу и самостоятельность ребенка. При отношении инфантилизация родитель приписывает ребенку личную и социальную несостоятельность, ребенок представляется не приспособленным и не успешным. Симбиоз характеризуется слиянием родителя и ребенка. При попытке проявления самостоятельности, тревожность родителя повышается.

Диаграмма 4. Типы родительского отношения



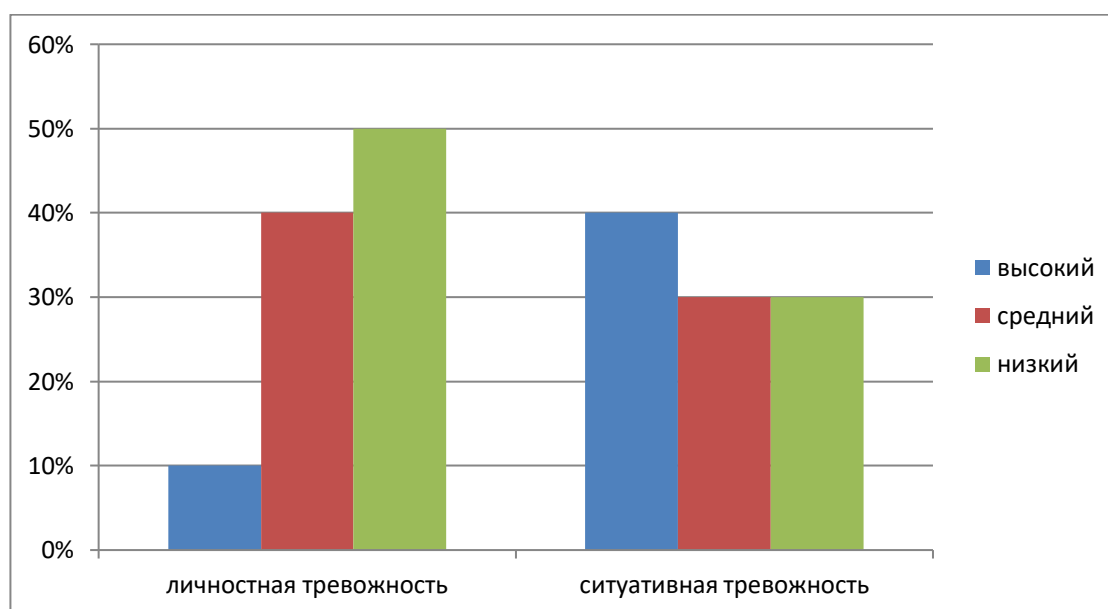
Анализируя типы родительского отношения в неполной семье, можно сделать вывод о том, что у 50% респондентов наблюдается общее положительное отношение к ребенку. Родители в данных семьях стремятся к сотрудничеству с ребенком, проявляя при этом искреннюю заинтересованность и участие в делах ребенка. У 33% опрошенных выявлен тип родительского отношения «контроль». Высокие баллы по этой шкале показывают, что взрослый ведет себя слишком авторитарно, требует от ребенка безоговорочного послушания, при этом задает строгие

дисциплинарные рамки. Данные результаты говорят о том, что в обследуемых неполных семьях родители во всем навязывают свою волю ребенку. Установлено, что при таком типе отношения, ребенок не всегда может чувствовать себя в безопасности.

У 7% респондентов были выявлены высокие баллы по шкале «симбиоз», что позволяет сделать вывод о том, что взрослый не устанавливает психологическую дистанцию между собой и ребенком, старается всегда быть ближе к нему. В данных неполных семьях родитель стремится к симбиотическим отношениям, ощущая себя с ребенком единым целым.

Рассмотрим уровень тревожности респондентов как детерминанты психологической безопасности. Нами были получены сырые баллы, представленные в Таблице 4, Приложение 2. Распределение показателей тревожности представлено в диаграмме 2.

Диаграмма 5. Особенности тревожности как детерминанты психологической безопасности в неполных семьях



Личностная тревожность представляет собой конституциональную черту, обуславливающую склонность воспринимать угрозу в широком диапазоне ситуаций. Тревожность как черта личности у респондентов

находится преимущественно на низком уровне (50%), однако респондентам характерно проявлять тревожность, связанную с ситуациями беспокойства и стресса (40%). Состояние ситуационной тревоги возникает при попадании в стрессовую ситуацию и характеризуется субъективным дискомфортом, напряженностью, беспокойством и вегетативным возбуждением. Данное состояние отличается неустойчивостью во времени и различной интенсивностью в зависимости от силы воздействия стрессовой ситуации.

2.3. Детерминанты психологической безопасности в неполной семье

С помощью метода корреляционного анализа Спирмена были выявлены корреляционные взаимосвязи результатов исследования неполных семей:

1. Установлена слабая корреляционная связь между детско-родительскими отношениями и устойчивым психологическим климатом в семье с коэффициентом корреляции $r=0,359$, при уровне достоверности $p \leq 0,05$; между детско-родительскими отношениями и неопределенным психологическим климатом в семье высокий уровень значимости с коэффициентом корреляции $r=0,820$ при уровне достоверности $p \leq 0,05$ (что объясняется расхождением в оценках родителей и детей реального психологического климата семьи).

2. Взаимосвязь между материально-финансовым обеспечением и устойчивым психологическим климатом в исследуемых семьях - $r=0,615$, с неопределенным психологическим климатом - $r=0,718$ при уровне достоверности $p \leq 0,05$, (что объясняется признанием высокой значимости материального благополучия).

3. Особенности низкого уровня личностной тревожности оказывают влияние на способность к позитивным отношениям ($r = 0,352$). Также наблюдается обратная взаимосвязь со шкалами способности к постановке

целей в жизни ($r = -0,344$), и способности к управлению средой ($r = -0,333$). То есть, ощущение психологической безопасности, формируется исходя из самих условий «безопасности», в связи с этим личность обладает низким уровнем тревоги. Также низкий уровень тревоги обуславливает способность к созданию условий безопасности, и свидетельствует об ощущении безопасности личностью.

4. Особенности низкого уровня ситуативной тревожности оказывают влияние на способность к позитивным отношениям ($r = 0,356$), к постановке целей в жизни ($r = 0,352$). Также наблюдается обратная взаимосвязь со шкалой способности к управлению средой ($r = -0,340$). То есть, ощущение психологической безопасности, формируется исходя из самих условий «безопасности». Низкий уровень тревоги обуславливает способность к созданию условий безопасности, и свидетельствует об ощущении безопасности.

Выводы по главе

Проведенные нами исследования показали, что детерминанты психологической безопасности семьи кроются не в модели, форме семьи (неполная), а в том, как организована жизнь, воспитательная среда в семье. Таким образом, можно сделать вывод: неполная семья – это модель семьи, которая требует особого внимания со стороны родителей. Оценивая психологический климат семьи, установили, что есть расхождение во взглядах родителей и детей: родители исследуемых семей оценивают реальный психологический климат семьи как «устойчивый положительный»; в то время, как проективная методика «Рисунок семьи» показала, что для детей из неполных семей характерно отделение членов семьи друг от друга, что указывает на чувство не включенности, отчужденности.

Сохранение психологической безопасности семьи во многом зависит от создания благоприятных жизненных условий, т.е. позитивных детско-родительских отношений, благополучного материального положения. Также

важными детерминантами психологической безопасности являются личностные особенности членов семьи. В нашей работе мы рассмотрели влияние личностной и ситуативной тревожности членов семьи на психологическое благополучие. Установили, чем ниже уровень тревожности, тем выше уровень психологического благополучия, то есть психологической безопасности.

Заключение

В ходе исследования, мы достигли следующей цели – изучили детерминанты психологической безопасности в неполных семьях.

Нами были реализованы следующие задачи: мы проанализировали исследования психологической безопасности семьи в отечественной и зарубежной психологии; теоретически обосновали детерминанты психологической безопасности в семье.

Психологическую безопасность семьи мы определили как состояние психологической защищенности членов семьи, их психологического благополучия, способности семьи отражать и преодолевать неблагоприятные внешние и внутренние воздействия. Мы установили, что психологический климат семьи и психологическое благополучие членов семьи являются характеристиками психологической безопасности. Благоприятный психологический климат способствует гармонии, снижению остроты возникающих конфликтов, снятию стрессовых состояний, повышению оценки собственной социальной значимости и реализации личностного потенциала каждого члена семьи.

Эмпирическим путем изучили психологический климат неполной семьи и психологическое благополучие членов семьи. В качестве базовых составляющих психологического благополучия человека рассмотрели: позитивные отношения с другими, принятие себя, автономию, контроль над окружающей средой, наличие целей, придающих жизни направленность и смысл, личностный рост как чувство непрекращающегося развития и самореализации.

Определили влияние детско-родительских отношений на психологическую безопасность в неполной семье. Также установили, что материальное благополучие семьи является значимой детерминантой психологической безопасности семьи. Изучив личностную и ситуативную

тревожность членов семьи, сделали вывод, что она влияет на психологическое благополучие семьи в целом.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что психологически безопасная семья – это семья со стабильным, благоприятным психологическим климатом, успешно справляющаяся с возложенными на нее функциями; хорошо адаптированная к имеющимся условиям. Психологическая безопасность в семье определяет сплоченность, устойчивость внутрисемейных отношений, оказывает влияние на развитие членов семьи. Поставленная гипотеза о детерминантах психологической безопасности в неполной семье подтвердилась.

Список литературы

1. Агузумцян Р.В., Е.Б. Мурадян Психологические аспекты безопасности личности // Вестник практической психологии образования. - январь—март 2014. - №1(18).
2. Алфеева Е.В. Особенности работы психолога в семье / Е.В. Алфеева. – Курган: Издательство Курганского гос. ун-та, 2013 – С. 60
3. Аптикиева Л.Р., Аптикиев А.Х., Бурсакова М.С. Семья как фактор личностного развития ребёнка // Вестник ОГУ. - июль 2014. - №7(168)
4. Ахмадеева Е. В. Психологическая безопасность семьи в представлении студентов с разными ценностными ориентациями // Доклады Башкирского университета. - 2016. - Том 1. №3.
5. Ахмадеева Е.В. Виртуальное пространство как угроза психологической безопасности семьи // Вестник БГУ «Педагогика и психология», 2014. Т. 19 № 1 – С. 242- 247
6. Березина, Т. Н. Эмоциональная безопасность образовательной среды и ее влияние на субъективное состояние здоровья у студентов // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2014. – №. 2. – С. 36-40
7. Богомягкова О.Н Системный семейный подход в обеспечении психологического здоровья ребенка // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Психологические и педагогические науки. – 2014. - № 1.
8. Васягина, Н.Н. Специфика и условия эффективности воспитательной деятельности родителей / Н.Н. Васягина // Педагогическое образование в России. – 2013. №2.
9. Васягина, Н.Н. Человек как субъект социокультурного пространства / Н.Н. Васягина // Педагогическое образование в России. – 2013. – № 4. – С. 7-14. 20.
10. Вербина Г.Г. Психологическая безопасность личности // Вестник Чувашского университета. Психология. – 2013. - №4. – 197 с.

11. Винокурова А.В. Нетрадиционные формы семьи : фактические сожительства и неполные семьи // Социологические исследования. – 2011. - №11. – С. 98-100.
12. Галяутдинова С.И., Ахмадеева Е.В. Понимание семейных ценностей и психологической безопасности семьи молодыми пользователями Рунета // Вестник ВЭГУ. – 2014. - № 4 (72).
13. Грачев Г. В. Информационно-психологическая безопасность личности: состояние и возможности психологической защиты. – М., 2010. – 125 с.
14. Елисеева, О. А. Субъективное благополучие подростков в образовательных средах с разным уровнем психологической безопасности : дисс. ... канд. психол. наук. – М., 2011. – 286 с.
15. Ефимова Н. С., Субботина Л. Ю. Психология безопасности человека. М. : РХТУ им. Д.И. Менделеева, 2013. 191 с.
16. Зинченко Ю. П., Зотова О. Ю. Основы безопасности личности и общества: Монография / Ю. П. Зинченко, О. Ю. Зотова. М.: Издательство Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования. - 2010. - С. 166
17. Зотова, Л. Э. Пути оптимизации социально-психологической безопасности // Вестник МГОУ «Психологические науки». – 2013. – № 2. – С. 50-58.
18. Иванченко В.А. Некоторые аспекты воспитания личности в неполной семье // Электронный журнал «Психологическая наука и образование» www.psyedu.ru. – 2013. - № 3
19. Кабаченко Т. С. Психологическая безопасность как одно из измерений безопасности общества. – 2011. – 226 с.
20. Козаченко В.Н. Семейные факторы депривации чувства безопасности у ребенка // Достижения вузовской науки. – 2016. – № 25-1. – С. 122-127

- 21.Костина Л. М. Стратегические направления формирования психологической безопасности личности дошкольника // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. - 2013. - №155 С.66-71.
- 22.Краснянская Т.М. Психологическая роль ритуала в самообеспечении безопасности личности: ресурсный подход // Прикладная психология и психоанализ. – 2014. – № 4. – С. 1.
- 23.Куфтяк Е.В. Семейная устойчивость как психологический феномен // Сибирский психологический журнал. – 2014. - № 38.
- 24.Куфтяк Е. В. Устойчивость в психологии семьи // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. – 2011. - Том 17.
- 25.Крюкова Т.Л., Сапоровская М.В., Куфтяк Е.В. Психология семьи: жизненные трудности и совладание с ними. СПб.: Речь. – 2015.
- 26.Логинова А.А. Психологическое насилие над детьми в семье // Психология и педагогика на современном этапе. Центр научного знания "Логос". – 2014. – Т.5. – С.38-43.
- 27.Лукашенко Д.В. Восприятие ценности безопасности // Живая психология. Издательский дом «Библио –Глобус». – 2014. - №1. – С.99-113.
- 28.Лызь Н. А. Модельные представления о безопасной личности // Известия Южного федерального университета. Технические науки. – 2014. – Т. 51. – №. 7.
29. Лызь Н.А. Непомнящий А.В. Безопасность как характеристика личности // Известия Южного федерального университета. Технические науки. – 2012. С.169.
- 30.Макеева А. Г. Создание психологической безопасности социальной среды организации средствами активного социально-психологического обучения: дисс. ... канд. псих. н. СПб. - 2009. - 199 с.
- 31.Матейчек З. Некоторые психологические проблемы воспитания детей в неполной семье // Воспитание детей в неполной семье / пер. с чеш.

- Хваталовой Л. Н.; общ. ред. и послесл. Н. М. Ершовой. – М.: Прогресс, 1980.
32. Нестерова А.В. Семейные ресурсы как условие жизнеспособности семьи в кризисных ситуациях // Развитие личности– 2016. - №1 - с.165
33. Обухова Л.Ф., Дворникова И. Н. Ритуалы как психологическое средство формирования сплоченности семьи // Психологическая наука и образование. 2012. № 4. С. 24–34
34. Овчарова Р.В. Справочная книга социального педагога. М., 2001. 480 с.
35. Орлов А. Б. Психологическое насилие в семье — определение, аспекты, основные направления оказания психологической помощи // Психолог в детском саду. 2000, № 2-3. — С. 182, 184.
36. Портал психологических изданий PsyJournals.ru — http://psyjournals.ru/psyedu/2008/n4/Obuhova_Dvornikova_full.shtml Ритуалы как психологическое средство формирования сплоченности семьи.
37. Психологическая безопасность, устойчивость, психотравма: Первый Международный Форум, Санкт-Петербург, 5-7 июня 2012 г. : сб. науч. статей / под общ. ред. И. А. Басовой и др. – СПб. : Книжный Дом, 2012. – 302 с
38. Психологическое благополучие личности в современном образовательном пространстве: сб. статей / Составитель: Ю. В. Братчикова. – Екатеринбург: Урал.гос.пед.ун-т., 2013. - с.36-43
39. Радостева А.Г. Влияние семейных отношений на родительские установки // Журнал Фундаментальные исследования. – 2013. – № 8 (часть 5) – С. 1238-1242.
40. Разумова Г.В. Нарушение психологической безопасности детей: причины и последствия // Вестник ОГУ. - 2013. - №6
41. Рассказова И.Н., Сониная О.А. Типы отношения к младшим школьникам у родителей из полных и неполных семей // Актуальные вопросы в науке и практике. Сборник статей по материалам V международной научно-

- практической конференции : В 4 частях. Ответственный редактор:
Халиков А.Р.. 2018
42. Садовникова Д.С. Влияние родительского воспитания на формирование ценностей безопасности у детей младшего школьного возраста // Достижения вузовской науки. – 2016. – № 25-1. – С. 168-173.
43. Середа Е. И. Целостность и защищенность как основные критерии психологической безопасности личности // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. Психология. – 2014.
44. Синякова М.Г., Кошкарров В.С. Теоретические аспекты изучения проблемы психологической безопасности личности // Техносферная безопасность. – 2015. - № 3 (8).
45. Сироткин Ю.Л. Распределение власти в современной семье // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2013. - № 3(13)
46. Ситникова В.В., Кузнецова Е.К. Социальная работа с неполными отцовскими семьями // Психологическая наука и образование. – 2013. – №4. – С. 84- 91.
47. Смирнова Е. О., Собкин В. С. Специфика эмоционально-личностной сферы детей, живущих в неполной семье // Вопр. психол. – 1999. – № 6. – с.18–28.
48. Степашина Н.А., Валеева Р.К. Психологическое здоровье ребенка и семья // Академический журнал Западной Сибири. – 2013. - № 5
49. Торохтий В.С. Как сохранить психологическое здоровье семьи [электронный источник] <http://4books.ru/370244/>
50. Устинова, Н. А. Проблема эмоционального благополучия личности // Личность в современном мире. – Екатеринбург, 2016. – С. 50-58.
51. Фигдор Г. Дети разведенных родителей: между травмой и надеждой. М., 2010. 184 с.

- 52.Харламенкова Н. Е. Представление о психологической безопасности: возрастной и личностный компоненты // Современная личность: Психологические исследования / отв. ред. М.И. Воловикова, Н.Е. Харламенкова. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. – С. 141–160.
- 53.Целуйко В.С. Неполная семья. / В.С. Целуйко. – Волгоград, 2000 – С. 113.
- 54.Шнейдер Л.Б. Семья: оглядываясь назад. СПб., 2013.
- 55.Шнейдер Л.Б. Семейное воспитание в разных поколениях: ретроспективный анализ // Психологические проблемы современной семьи, сборник тезисов VI-ой Международной научной конференции. Под редакцией: Карабановой О.А., Захаровой Е.И., Чурбановой С.М., Васягина Н.Н.. 2015.
- 56.Юлусова О.В. Актуальные проблемы социального воспитания ребенка в неполной семье // Вестник МГОУ. Серия «Педагогика». – 2012. - № 1
- 57.McCubbin H.I., McCubbin M.A.,Thompson A.I., Han S., Allen C.T. Families Under Stress: What Makes Them Resilient // Journ. Of family and Consumer Sciences. – 1997. – V. 89 (3). –P. 2–11.
- 58.Walsh F. Family resilience: a framework for clinical practice // Family Process. – 2003. –Vol. 42 (1). – P. 1–18
- 59.Walsh F. Traumatic loss and major disasters: Strengthening family and community resilience // Family Process. – 2007. – Vol. 46. – P. 207–227.

Приложение 1. Описание диагностического инструментария

Анкета на тему: «Особенности психологической безопасности в семье»

1. Ваш возраст ____ возраст ребенка ____
2. Состав семьи?
А) полная расширенная (мать, отец, дети, другие родственники) Б) полная с родителями (мать, отец, дети) В) неполная расширенная с матерью (мать, дети, другие родственники) Г) неполная с матерью (мать, дети)
3. Причина образования неполной семьи
А) смерть супруга (супруги); Б) развод В) рождение вне брака
4. Как бы вы оценили материальное положение Вашей семьи?
А) денег не хватает даже на продукты питания Б) На продукты питания денег хватает, но покупка одежды вызывает затруднения В) Денег хватает на продукты и одежду Г) Можно без труда приобретать вещи длительного пользования, также приобретать дорогие вещи
5. Вы считаете взаимоотношения в Вашей семье:
А) очень хорошими; Б) хорошими; В) не очень хорошими; Г) плохими; Д) не очень плохими.
6. Считаете ли вы свою семью дружным семейным коллективом?
А) да; Б) не совсем; В) нет;
7. Кто из членов семьи уделяет ребёнку больше времени: мать, отец, бабушки, дедушки, др. члены семьи? (нужное подчеркнуть) И как это время с ним проводите, чем занимаетесь?
8. Какие отношения у Вас с ребёнком в семье? (нужное подчеркнуть)
- дружеские - всегда прислушивается к вашим советам
- не всегда слушает вас - часто не слушается
9. Бывают ли в Вашей семье ссоры, конфликты?
А) да; Б) часто; В) иногда; Г) редко; Д) не бывает.
10. Чем обусловлены эти ссоры, конфликты?
А) непониманием членами семьи друг друга Б) отказом участвовать в семейных делах, заботах В) отсутствием понимания между родителем и ребенком
11. Каковы способы разрешения конфликтов в Вашей семье?
А) примирение Б) обсуждение ситуации и принятие обоюдного решения В) прекращение конфликтов на некоторое время Г) обращение за помощью к другим людям (родителям, друзьям, психологам, соседям) Д) конфликты имеют затяжной характер
12. Считаете ли Вы свою семью психологически безопасной?
А) да Б) скорее да, чем нет В) скорее нет, чем да Г) нет
13. Какие факторы, по-вашему мнению, влияют на психологическую безопасность семьи?
А) детско-родительские отношения Б) психологическое здоровье семьи В) психологический климат семьи Г) отсутствие конфликтов Д) материальный достаток

Благодарим за ответы!

Методика диагностики родительского отношения (ОРО)

А. Я. Варга, В. В. Столин

Инструкция. Отвечая на вопросы методики, выразите свое согласие или несогласие с ними с помощью оценок «Да» или «Нет».

Текст опросника

Отвечая на следующие далее вопросы, испытуемый должен выразить свое согласие или несогласие с ними с помощью оценок «да» или «нет».

1. Я всегда сочувствую своему ребенку.
2. Я считаю своим долгом знать все, о чем думает мой ребенок.
3. Мне кажется, что поведение моего ребенка значительно отклоняется от нормы.
4. Нужно подольше держать ребенка в стороне от реальных жизненных проблем, если они его травмируют.
5. Я испытываю к ребенку чувство симпатии.
6. Я уважаю своего ребенка.
7. Хорошие родители ограждают ребенка от трудностей жизни.
8. Мой ребенок часто мне неприятен.
9. Я всегда стараюсь помочь своему ребенку.
10. Бывают случаи, когда недоброе отношение к ребенку приносит ему пользу.
11. По отношению к своему ребенку я испытываю досаду.
12. Мой ребенок ничего не добьется в жизни.
13. Мне кажется, что друга? дети потешаются над моим ребенком.
14. Мой ребенок часто совершает такие поступки, которые заслуживают осуждения.
15. Мой ребенок отстает в психологическом развитии и для своего возраста выглядит недостаточно развитым.
16. Мой ребенок специально ведет себя плохо, чтобы досадить мне.
17. Мой ребенок, как губка, впитывает в себя все самое плохое.
18. При всем старании моего ребенка трудно научить хорошим манерам.
19. Ребенка с детства следует держать в жестких рамках, только тогда из него вырастет хороший человек.
20. Я люблю, когда друзья моего ребенка приходят к нам в дом.
21. Я всегда принимаю участие в играх и делах ребенка.
22. К моему ребенку постоянно «липнет» все дурное.
23. Мой ребенок не добьется успехов в жизни.
24. Когда в компании говорят о детях, мне становится стыдно, что мой ребенок не такой умный и способный, как другие дети.
25. Я жалею своего ребенка.
26. Когда я сравниваю своего ребенка со сверстниками, то они кажутся мне воспитаннее и разумнее, чем мой ребенок.
27. Я с удовольствием провожу с ребенком свое свободное время.
28. Я часто жалею о том, что мой ребенок вырастет, и с нежностью вспоминаю то время, когда он был еще совсем маленьким.
29. Я часто ловлю себя на том, что с неприязнью и враждебно отношусь к ребенку.
30. Я мечтаю о том, чтобы мой ребенок достиг того, что лично мне не удалось в жизни.
31. Родители должны не только требовать от ребенка, но и сами приспосабливаться к нему, относиться к нему с уважением, как к личности.
32. Я стараюсь выполнять все просьбы и пожелания моего ребенка.
33. При принятии решений в семье следует учитывать мнение ребенка.
34. Я очень интересуюсь жизнью своего ребенка.
35. Я часто признаю, что в своих требованиях и претензиях ребенок по-своему прав.
36. Дети рано узнают о том, что родители могут ошибаться.

37. Я всегда считаюсь с ребенком.
38. Я испытываю дружеские чувства по отношению к ребенку.
39. Основная причина капризов моего ребенка – это эгоизм, лень и упрямство.
40. Если проводить отпуск с ребенком, то невозможно нормально отдохнуть.
41. Самое главное – чтобы у ребенка было спокойное, беззаботное детство.
42. Иногда мне кажется, что мой ребенок не способен ни на что хорошее.
43. Я разделяю увлечения моего ребенка.
44. Мой ребенок кого угодно может вывести из себя.
45. Огорчения моего ребенка мне всегда близки и понятны.
46. Мой ребенок часто меня раздражает.
47. Воспитание ребенка – это сплошная нервозность.
48. Строгая дисциплина в детстве развивает сильный характер.
49. Я не доверяю своему ребенку.
50. За строгое воспитание дети потом благодарят своих родителей.
51. Иногда мне кажется, что я ненавижу своего ребенка.
52. В моем ребенке больше недостатков, чем достоинств.
53. Мне близки интересы моего ребенка, я их разделяю.
54. Мой ребенок не в состоянии сделать что-либо самостоятельно, и если он это делает, то обязательно получается не так, как нужно.
55. Мой ребенок вырастет не приспособленным к жизни.
56. Мой ребенок нравится мне таким, какой он есть.
57. Я тщательно слежу за состоянием здоровья моего ребенка.
58. Я восхищаюсь своим ребенком.
59. Ребенок не должен иметь секретов от родителей.
60. Я невысокого мнения о способностях моего ребенка и не скрываю этого от него.
61. Ребенок должен дружить с теми детьми, которые нравятся его родителям.

Обработка и оценка результатов

За каждый ответ типа «Да» испытуемый получает 1 балл, а за каждый ответ типа «Нет» – 0 баллов. Если перед номером ответа стоит знак “-”, значит за ответ “Нет” на этот вопрос начисляется один балл, а за ответ “Да” – 0 баллов.

Принятие / отвержение ребенка: -3, 5, 6, -8, -10, -12, -14, -15, -16, -18, 20, -23, -24, -26, 27, -29, 37, 38, -39, -40, -42, 43, -44, 45, -46, -47, -49, -51, -52, 53, -55, 56, -60.

Кооперация: 21, 25, 31, 33, 34, 35, 36.

Симбиоз: 1, 4, 7, 28, 32, 41, 58.

Контроль: 2, 19, 30, 48, 50, 57, 59.

Отношение к неудачам ребенка: 9, 11, 13, 17, 22, 54, 61.

Опросник «Психологический климат семьи» (В.В. Бойко)

Прочитайте следующие утверждения. Если Вы согласны с утверждением, поставьте "да", если не согласны - поставьте "нет".

1. Наша семья очень дружная.
2. По субботам и воскресеньям у нас принято завтракать, обедать и ужинать всем вместе.
3. Присутствие некоторых членов семьи обычно выводит меня из равновесия.
4. В своем доме я чувствую себя очень уютно.
5. В жизни нашей семьи есть обстоятельства, которые очень дестабилизируют отношения.
6. Лучше всего я отдыхаю в домашней обстановке.
7. Если в семье случаются раздоры, то о них все быстро забывают.
8. Некоторые привычки кого-либо из членов семьи меня очень раздражают.
9. С полным основанием я могу считать: мой дом - моя крепость.
10. Визиты гостей обычно благотворно влияют на отношения в семье.
11. В семье есть очень неуравновешенный человек.
12. В семье хотя бы кто-нибудь меня всегда утешит, ободрит, вдохновит.
13. В нашей семье есть член(ы) с очень трудным характером.
14. У нас в семье все хорошо понимают друг друга.
15. Замечено: визиты гостей обычно сопровождаются мелкими или значительными конфликтами в семье.
16. Когда я надолго уезжаю из дома, то очень скучаю по "родным стенам".
17. Знакомые, побывав у нас в гостях, обычно отмечают мир и спокойствие в нашей семье.
18. Время от времени в нашем доме возникают сильные скандалы.
19. Домашняя атмосфера часто действует на меня угнетающе.
20. В семье я чувствую себя одиноким и никому не нужным.
21. У нас принято отдыхать летом всей семьей.
22. Трудоемкие дела мы обычно выполняем коллективно - генеральная уборка, подготовка к празднику, работа на дачном участке и т. п.
23. Члены семьи часто вместе поют или играют на музыкальных инструментах.
24. В семье преобладает радостная, веселая атмосфера.
25. Обстановка скорее тягостная, грустная или напряженная.
26. В семье меня раздражает то, что все или почти все говорят в доме на повышенных тонах.
27. В семье принято извиняться друг перед другом за допущенные ошибки или причиненные неудобства.
28. По праздникам у нас обычно веселое застолье.
29. В семье настолько дискомфортно, что часто идти домой не хочется.
30. Меня часто обижают дома.
31. Меня всегда радует порядок в нашей квартире.
32. Когда я прихожу домой, у меня часто бывает такое состояние: никого не хочется видеть и слышать.
33. Отношения в семье весьма натянутые.
34. Я знаю, что кое-кто в нашей семье чувствует себя неуютно.
35. К нам часто приходят гости.

Обработка данных.

Определяется число правильных ответов по "ключу":

"да" - 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 14, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 31, 35;

"нет" - 3, 5, 8, 11, 13, 15, 18, 19, 20, 25, 29, 30, 32, 33, 34.

За каждый совпадающий с ключом ответ начисляется балл.

Результаты :

Показатель "характеристика биополя семьи" может варьироваться от 0 до 35 баллов.

0-8 баллов. Устойчивый отрицательный психологический климат. В этих интервалах находятся показатели супругов, принявших решение о разводе или признающих свою совместную жизнь "трудной", "невыносимой", "кошмарной".

9-15 баллов. Неустойчивый, переменный психологический климат. Такие показатели дают супруги, частично разочарованные в совместном проживании, испытывающие некоторое напряжение.

16-22 балла. Неопределенный психологический климат. В нем отмечаются некоторые "возмущающие" факторы, хотя в целом преобладает позитивное настроение.

23-35 баллов. Устойчивый положительный психологический климат семьи.

Шкала психологического благополучия К. Рифф

Инструкция: предлагаемые Вам утверждения касаются того, как Вы относитесь к себе и своей жизни. Мы предлагаем Вам согласиться или не согласиться с каждым из предложенных утверждений. Обведите цифру, которая лучше всего отражает степень Вашего согласия или несогласия с каждым утверждением

1. Большинство моих знакомых считают меня любящим и преданным человеком.
 - a) абсолютно не согласен
 - b) не согласен
 - c) скорее не согласен
 - d) скорее согласен
 - e) согласен
 - f) абсолютно согласен
2. Иногда я меняю свое поведение или образ мышления, чтобы не выделяться.
 - a) абсолютно не согласен
 - b) не согласен
 - c) скорее не согласен
 - d) скорее согласен
 - e) согласен
 - f) абсолютно согласен
3. Как правило, я считаю себя в ответе за то, как я живу.
 - a) абсолютно не согласен
 - b) не согласен
 - c) скорее не согласен
 - d) скорее согласен
 - e) согласен
 - f) абсолютно согласен
4. Меня не интересуют занятия, которые принесут результат в отдаленном будущем.
 - a) абсолютно не согласен
 - b) не согласен
 - c) скорее не согласен
 - d) скорее согласен
 - e) согласен
 - f) абсолютно согласен
5. Мне приятно думать о том, что я совершил в прошлом и надеюсь совершить в будущем.
 - a) абсолютно не согласен
 - b) не согласен
 - c) скорее не согласен
 - d) скорее согласен
 - e) согласен
 - f) абсолютно согласен
6. Когда я оглядываюсь назад, мне нравится, как сложилась моя жизнь.
 - a) абсолютно не согласен
 - b) не согласен
 - c) скорее не согласен
 - d) скорее согласен
 - e) согласен
 - f) абсолютно согласен

7. Поддержание близких отношений было связано для меня с трудностями и разочарованиями.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

8. Я не боюсь высказывать свое мнение, даже если оно противоречит мнению большинства.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

9. Требования повседневной жизни часто угнетают меня.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

10. В принципе, я считаю, что со временем узнаю о себе все больше и больше.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

11. Я живу сегодняшним днем и не особо задумываюсь о будущем.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

12. В целом я уверен в себе.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

13. Мне часто бывает одиноко из-за того, что у меня мало друзей, с кем я могу поделиться своими проблемами.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен

f) абсолютно согласен

14. На мои решения обычно не влияет то, что делают другие.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

15. Я не очень вписываюсь в сообщество окружающих меня людей.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

16. Я отношусь к тем людям, которым нравится пробовать все новое.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

17. Я стараюсь сосредоточиться на настоящем, потому что будущее почти всегда приносит какие-то проблемы.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

18. Мне кажется, что многие из моих знакомых преуспели в жизни больше, чем я.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

19. Я люблю душевные беседы с родными или друзьями.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

20. Меня беспокоит то, что думают обо мне другие.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

21. Я вполне справляюсь со своими повседневными заботами.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

22. Я не хочу пробовать новые виды деятельности — моя жизнь и так меня устраивает.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

23. Моя жизнь имеет смысл.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

24. Если бы у меня была такая возможность, я бы многое в себе изменил.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

25. Мне кажется важным быть хорошим слушателем, когда близкие друзья делятся со мной своими проблемами.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

26. Для меня важнее быть в согласии с самим собой, чем получать одобрение окружающих.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

27. Я часто чувствую, что мои обязанности угнетают меня.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен

f) абсолютно согласен

28. Мне кажется, что новый опыт, способный изменить мои представления о себе и об окружающем мире, очень важен.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

29. Мои повседневные дела часто кажутся мне банальными и незначительными.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

30. В целом я себе нравлюсь.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

31. У меня не так много знакомых, готовых выслушать меня, когда мне нужно выговориться.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

32. На меня оказывают влияние сильные люди.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

33. Если бы я был несчастен в жизни, я предпринял бы эффективные меры, чтобы изменить ситуацию.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

34. Если задуматься, то с годами я не стал намного лучше.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

- е) согласен
- ф) абсолютно согласен

35. Я не очень хорошо осознаю, чего хочу достичь в жизни.

- а) абсолютно не согласен
- б) не согласен
- с) скорее не согласен
- д) скорее согласен
- е) согласен
- ф) абсолютно согласен

36. Я совершал ошибки, но все, что ни делается, — все к лучшему.

- а) абсолютно не согласен
- б) не согласен
- с) скорее не согласен
- д) скорее согласен
- е) согласен
- ф) абсолютно согласен

37. Я считаю, что многое получаю от друзей.

- а) абсолютно не согласен
- б) не согласен
- с) скорее не согласен
- д) скорее согласен
- е) согласен
- ф) абсолютно согласен

38. Людям редко удастся уговорить меня сделать то, чего я сам не хочу.

- а) абсолютно не согласен
- б) не согласен
- с) скорее не согласен
- д) скорее согласен
- е) согласен
- ф) абсолютно согласен

39. Я неплохо справляюсь со своими финансовыми делами.

- а) абсолютно не согласен
- б) не согласен
- с) скорее не согласен
- д) скорее согласен
- е) согласен
- ф) абсолютно согласен

40. На мой взгляд, человек способен расти и развиваться в любом возрасте.

- а) абсолютно не согласен
- б) не согласен
- с) скорее не согласен
- д) скорее согласен
- е) согласен
- ф) абсолютно согласен

41. Когда-то я ставил перед собой цели, но теперь это кажется мне пустой тратой времени.

- а) абсолютно не согласен
- б) не согласен
- с) скорее не согласен
- д) скорее согласен
- е) согласен

f) абсолютно согласен

42. Во многом я разочарован своими достижениями в жизни.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

43. Мне кажется, что у большинства людей больше друзей, чем у меня.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

44. Для меня важнее приспособиться к окружающим людям, чем в одиночку отстаивать свои принципы.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

45. Я расстраиваюсь, когда не успеваю сделать все, что намечено на день.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

46. Со временем я стал лучше разбираться в жизни, и это сделало меня более сильным и компетентным.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

47. Мне доставляет удовольствие составлять планы на будущее и воплощать их в жизнь.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

48. Как правило, я горжусь тем, какой я, и какой образ жизни я веду.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

- e) согласен
- f) абсолютно согласен

49. Окружающие считают меня отзывчивым человеком, у которого всегда найдется время для других.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

50. Я уверен в своих суждениях, даже если они идут вразрез с общепринятым мнением.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

51. Я умею рассчитывать свое время так, чтобы все делать в срок.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

52. У меня есть ощущение, что с годами я стал лучше.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

53. Я активно стараюсь осуществлять планы, которые составляю для себя.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

54. Я завидую образу жизни многих людей.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

55. У меня было мало теплых доверительных отношений с другими людьми.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен

- e) согласен
- f) абсолютно согласен

56. Мне трудно высказывать свое мнение по спорным вопросам.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен

- f) абсолютно согласен

57. Я занятой человек, но я получаю удовольствие от того, что справляюсь с делами.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен

- f) абсолютно согласен

58. Я не люблю оказываться в новых ситуациях, когда нужно менять привычный для меня способ поведения.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен

- f) абсолютно согласен

59. Я не отношусь к людям, которые скитаются по жизни безо всякой цели.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен

- f) абсолютно согласен

60. Возможно, я отношусь к себе хуже, чем большинство людей.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен

- f) абсолютно согласен

61. Когда дело доходит до дружбы, я часто чувствую себя сторонним наблюдателем.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен

- f) абсолютно согласен

62. Я часто меняю свою точку зрения, если друзья или родные не согласны с ней.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен

f) абсолютно согласен

63. Я не люблю строить планы на день, потому что никогда не успеваю сделать все запланированное.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

64. Для меня жизнь — это непрерывный процесс познания и развития.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

65. Мне иногда кажется, что я уже совершил в жизни все, что было можно.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

66. Я часто просыпаюсь с мыслью о том, что жил неправильно.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

67. Я знаю, что могу доверять моим друзьям, а они знают, что могут доверять мне.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

68. Я не из тех, кто поддается давлению общества в том, как себя вести и как мыслить.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

69. Мне удалось найти себе подходящее занятие и нужные мне отношения.

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

70. Мне нравится наблюдать, как с годами мои взгляды изменились и стали более зрелыми.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

71. Цели, которые я ставил перед собой, чаще приносили мне радость, нежели разочарование.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

72. В моем прошлом были взлеты и падения, но я не хотел бы ничего менять.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

73. Мне трудно полностью раскрыться в общении с людьми.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

74. Меня беспокоит, как окружающие оценивают то, что я выбираю в жизни.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

75. Мне трудно обустроить свою жизнь так, как хотелось бы.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

76. Я уже давно не пытаюсь изменить или улучшить свою жизнь.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

77. Мне приятно думать о том, чего я достиг в жизни.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

78. Когда я сравниваю себя со своими друзьями и знакомыми, то понимаю, что я во многом лучше их.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

79. Мы с моими друзьями относимся с сочувствием к проблемам друг друга.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

80. Я сужу о себе исходя из того, что я считаю важным, а не из того, что считают важным другие.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

81. Мне удалось создать себе такое жилище и такой образ жизни, которые мне очень нравятся.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

82. Старого пса не научить новым трюкам.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен
- f) абсолютно согласен

83. Я не уверен, что мне стоит чего-то ждать от жизни.

- a) абсолютно не согласен
- b) не согласен
- c) скорее не согласен
- d) скорее согласен
- e) согласен

f) абсолютно согласен

84. Каждый имеет недостатки, но у меня их больше, чем у других. >

a) абсолютно не согласен

b) не согласен

c) скорее не согласен

d) скорее согласен

e) согласен

f) абсолютно согласен

Ключ. Утверждениям приписывается значение в баллах, равное числовому значению ответа в бланке ответов. Часть пунктов интерпретируются в обратных значениях:

Вариант ответа	В прямых значениях	В обратных значениях
Абсолютно не согласен	1 балл	6 баллов
Не согласен	2 балла	5 баллов
Скорее не согласен	3 балла	4 балла
Скорее согласен	4 балла	3 балла
Согласен	5 баллов	2 балла
Абсолютно согласен	6 баллов	1 балл

Подсчёт сырых баллов по основным шкалам

Шкала	Прямые утверждения	Обратные утверждения
Позитивные отношения	1, 19, 25, 37, 49, 67, 79	7, 13, 31, 43, 55, 61, 73

Автономия	8, 14, 26, 38, 50, 68, 80	2, 20, 32, 44, 56, 62, 74
Управление средой	3, 21, 33, 39, 51, 57, 69, 81	9, 15, 27, 45, 63, 75
Личностный рост	10, 16, 28, 40, 46, 52, 64, 70	4, 22, 34, 58, 76, 82
Цели в жизни	5, 23, 47, 53, 59, 71, 77	11, 17, 29, 35, 41, 65, 83
Самопринятие	6, 12, 30, 36, 48, 72, 78	18, 24, 42, 54, 60, 66, 84
Психологическое благополучие	1, 3, 5, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 19, 21, 23, 25, 26, 28, 30, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 57, 59, 64, 67, 68, 69, 70, 72, 71, 77, 78, 79, 80, 81	2, 4, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 20, 22, 27, 29, 31, 32, 34, 35, 18, 24, 41, 42, 43, 44, 45, 54, 55, 56, 58, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84

Шкала Спилбергера-Ханина для определения личностной и ситуативной тревожности

Инструкция: Прочитайте внимательно каждое из приведенных ниже предложений и зачеркните цифру в соответствующей графе справа в зависимости от того, как вы себя чувствуете в данный момент. Над вопросами долго не задумывайтесь, поскольку правильных и неправильных ответов нет.

Суждения

№пп	Суждение	Никогда	Почти никогда	Часто	Почти всегда
1	Я спокоен	1	2	3	4
2	Мне ничто не угрожает	1	2	3	4
3	Я нахожусь в напряжении	1	2	3	4
4	Я внутренне скован	1	2	3	4
5	Я чувствую себя свободно	1	2	3	4
6	Я расстроен	1	2	3	4
7	Меня волнуют возможные неудачи	1	2	3	4
8	Я ощущаю душевный покой	1	2	3	4
9	Я встревожен	1	2	3	4
10	Я испытываю чувство внутреннего удовлетворения	1	2	3	4
11	Я уверен в себе	1	2	3	4
12	Я нервничаю	1	2	3	4
13	Я не нахожу себе места	1	2	3	4
14	Я взвинчен	1	2	3	4
15	Я не чувствую скованности, напряжения	1	2	3	4
16	Я доволен	1	2	3	4
17	Я озабочен	1	2	3	4
18	Я слишком возбужден и мне не по себе	1	2	3	4
19	Мне радостно	1	2	3	4
20	Мне приятно	1	2	3	4

Шкала личной тревожности

Инструкция. Прочитайте внимательно каждое из приведенных ниже предложений и зачеркните цифру в соответствующей графе справа в зависимости от того, как вы себя чувствуете обычно. Над вопросами долго не думайте, поскольку правильных или неправильных ответов нет.

Суждения

№пп	Суждение	Никогда	Почти никогда	Часто	Почти всегда
21	У меня бывает приподнятое настроение	1	2	3	4

22	Я бываю раздражительным	1	2	3	4
23	Я легко расстраиваюсь	1	2	3	4
24	Я хотел бы быть таким же удачливым, как и другие	1	2	3	4
25	Я сильно переживаю неприятности и долго не могу о них забыть	1	2	3	4
26	Я чувствую прилив сил и желание работать	1	2	3	4
27	Я спокоен, хладнокровен и собран	1	2	3	4
28	Меня тревожат возможные трудности	1	2	3	4
29	Я слишком переживаю из-за пустяков	1	2	3	4
30	Я бываю вполне счастлив	1	2	3	4
31	Я все принимаю близко к сердцу	1	2	3	4
32	Мне не хватает уверенности в себе	1	2	3	4
33	Я чувствую себя незащищенным	1	2	3	4
34	Я стараюсь избегать критических ситуаций и трудностей	1	2	3	4
35	У меня бывает хандра	1	2	3	4
36	Я бываю доволен	1	2	3	4
37	Всякие пустяки отвлекают и волнуют меня	1	2	3	4
38	Бывает, что я чувствую себя неудачником	1	2	3	4
39	Я уравновешенный человек	1	2	3	4
40	Меня охватывает беспокойство, когда я думаю о своих делах и заботах	1	2	3	4

Обработка результатов

Обработка результатов включает следующие этапы:

- Определение показателей ситуативной и личностной тревожности с помощью ключа.
- На основе оценки уровня тревожности составление рекомендаций для коррекции поведения испытуемого.
- Вычисление среднегруппового показателя ситуативной тревожности (СТ) и личностной тревожности (ЛТ) и их сравнительный анализ в зависимости, например, от половой принадлежности испытуемых.

Ключ

СТ	Ответы				ЛТ	Ответы			
№№	1	2	3	4	№№	1	2	3	4
<i>Ситуативная тревожность</i>					<i>Личностная тревожность</i>				
1	4	3	2	1	21	4	3	2	1
2	4	3	2	1	22	1	2	3	4
3	1	2	3	4	23	1	2	3	4
4	1	2	3	4	24	1	2	3	4
5	4	3	2	1	25	1	2	3	4
6	1	2	3	4	26	4	3	2	1
7	1	2	3	4	27	4	3	2	1

8	4	3	2	1	28	1	2	3	4
9	1	2	3	4	29	1	2	3	4
10	4	3	2	1	30	4	3	2	1
11	4	3	2	1	31	1	2	3	4
12	1	2	3	4	32	1	2	3	4
13	1	2	3	4	33	1	2	3	4
14	1	2	3	4	34	1	2	3	4
15	4	3	2	1	35	1	2	3	4
16	4	3	2	1	36	4	3	2	1
17	1	2	3	4	37	1	2	3	4
18	1	2	3	4	38	1	2	3	4
19	4	3	2	1	39	4	3	2	1
20	4	3	2	1	40	1	2	3	4

Интерпретация результатов

При анализе результатов надо иметь в виду, что общий итоговый показатель по каждой из подшкал может находиться в диапазоне от 20 до 80 баллов. При этом чем выше итоговый показатель, тем выше уровень тревожности (ситуативной или личностной).

При интерпретации показателей можно использовать следующие ориентировочные оценки тревожности:

- до 30 баллов – низкая,
- 31 — 44 балла — умеренная;
- 45 и более — высокая.

Приложение 2. Результаты диагностического исследования

Таблица 3. Результаты сырых баллов по методике К.Рифф

	Поз.отн	Автономия	Упр.сред	Личн.рост	Цель	Самоприн	П.благ.
1	69	58	65	61	69	55	377
2	72	65	70	72	70	71	420
3	65	64	70	65	54	66	384
4	58	59	69	64	68	65	283
5	52	60	58	55	59	63	347
6	73	56	67	66	70	53	385
7	65	59	65	54	62	65	370
8	66	67	63	59	69	55	379
9	64	58	56	66	71	66	381
10	56	61	66	67	67	79	396
11	68	63	67	64	73	63	398
12	52	40	68	58	68	67	353
13	61	56	62	64	61	64	368
14	62	64	56	55	66	69	372
15	64	59	70	60	71	59	383
16	66	60	53	58	74	58	369
17	61	63	63	70	63	56	376
18	67	61	69	77	68	66	408
19	63	59	69	62	74	52	379
20	66	59	57	66	65	67	380
21	75	63	69	63	66	62	398
22	63	72	70	67	69	55	396
23	62	58	60	59	59	61	359
24	62	56	64	69	67	56	374
25	81	64	59	60	68	68	400
26	57	61	72	64	60	58	372
27	56	59	63	69	70	61	378
28	65	55	59	71	58	63	371
29	64	58	60	67	65	67	381
30	59	61	72	60	63	77	392

Сред.знач	62,5	60,6	63,9	61,5	65,4	62,7	376,9
------------------	------	------	------	------	------	------	-------

Таблица 4. Результаты баллов по методике Спилбергера-Ханина

Респонденты	Личная тревога	Ситуативная тревога
1	46	55
2	51	50
3	54	57
4	31	63
5	42	60
6	32	51
7	35	50
8	38	49
9	40	53
10	37	55
11	31	48
12	35	53
13	40	38
14	34	35
15	35	41
16	22	33
17	13	32
18	10	42
19	18	44
20	28	40
21	24	39
22	15	29
23	19	21
24	13	19
25	10	11
26	17	8
27	28	16
28	18	25

29	17	20
30	16	19
Ср.знач.	Личностная тревога	28,5
Ср.знач.	Ситуативная тревога	36,2